



INFORME DE FIN DE RONDA
Programa de aseguramiento de la calidad
QAP-Q Química sanguínea
Ronda 44
2022-07-29 - 2023-05-26

100153 Laboratorio Clínico Central de Referencia SAS

E-mail: calidad@centraldereferencia.com
Dirección: Carrera 80 B # 35-12 Barrio Laureles Medellín
Ciudad: Medellín Antioquia
País: Colombia
Contacto: Deisy Cordoba
Teléfono: 3045770791

Ácido Láctico (mmol/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Lactate to pyruvate | Reactivo: OCD | Material: No declarado

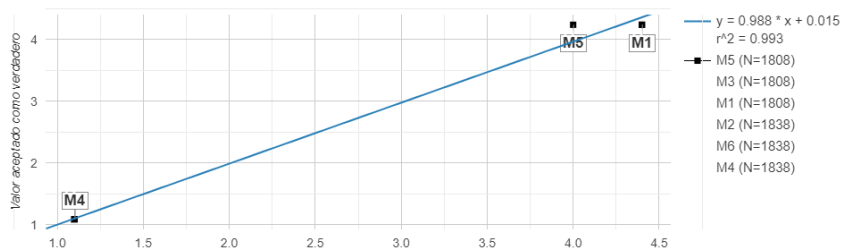
V.A.V

Material	1				2	
	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	4.0	4.4	4.4	1.1	1.1	1.1
Evaluación con media de comparación	4.24	4.24	4.24	1.09	1.09	1.09
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	4.28	4.28	4.28	1.18	1.18	1.18
Participantes QAP misma metodología	4.3	4.3	4.3	1.15	1.15	1.15

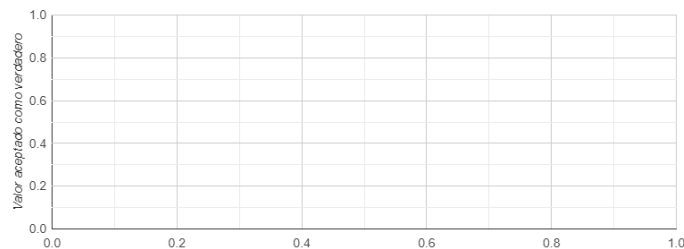
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

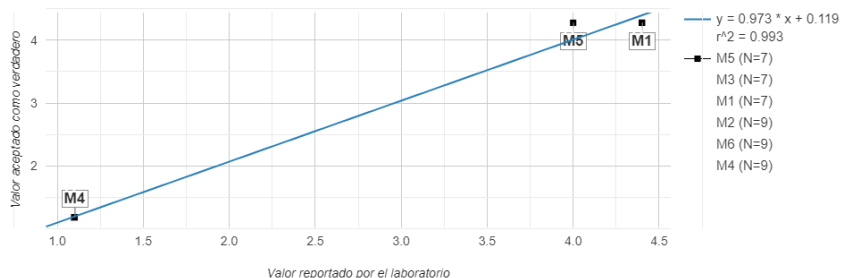
Evaluación con media de comparación



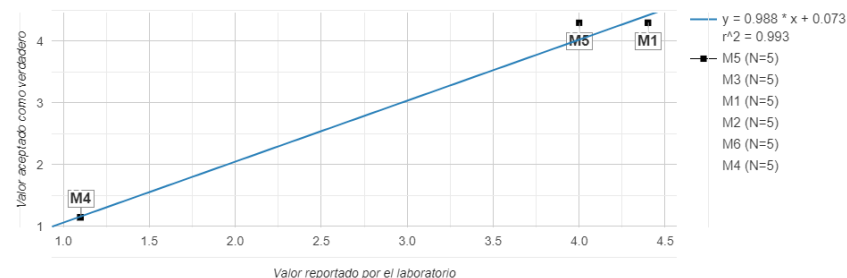
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	3 de 38

Ácido Úrico (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Uricase, colorimetric | Reactivo: OCD | Material: No declarado

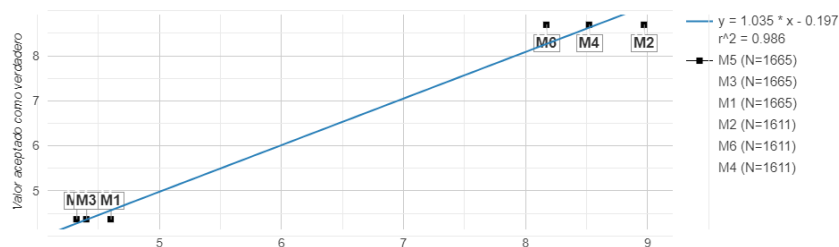
V.A.V

Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	4.32	4.40	4.60	8.97	8.17	8.52
Evaluación con media de comparación	4.37	4.37	4.37	8.69	8.69	8.69
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	4.69	4.69	4.69	9.12	9.12	9.12
Participantes QAP misma metodología	4.56	4.56	4.56	9	9	9

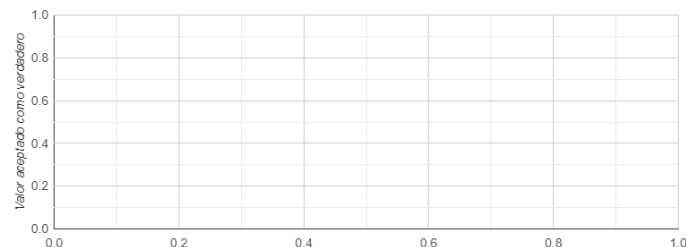
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

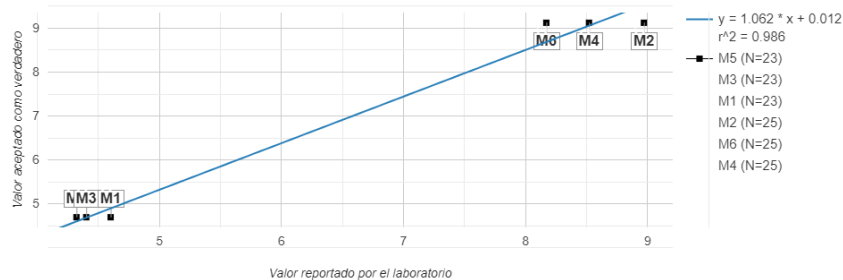
Evaluación con media de comparación



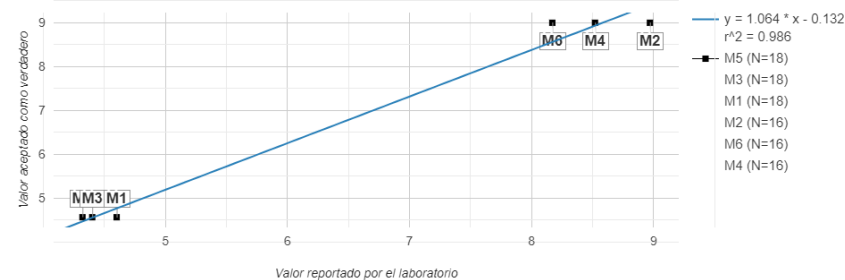
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Albúmina (g/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Bromcresol green (BCG) | Reactivo: OCD | Material: No declarado

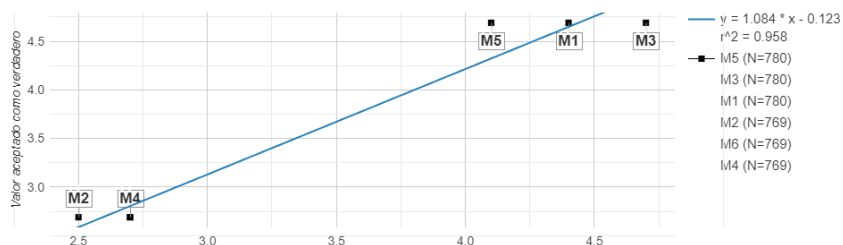
V.A.V

Material	1				2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio		4.1	4.7	4.4	2.5	2.7	2.7
Evaluación con media de comparación		4.69	4.69	4.69	2.69	2.69	2.69
JCTLM		4.1	4.1	4.1	2.6	2.6	2.6
Participantes QAP		4.18	4.18	4.18	2.7	2.7	2.7
Participantes QAP misma metodología		4.12	4.12	4.12	2.71	2.71	2.71

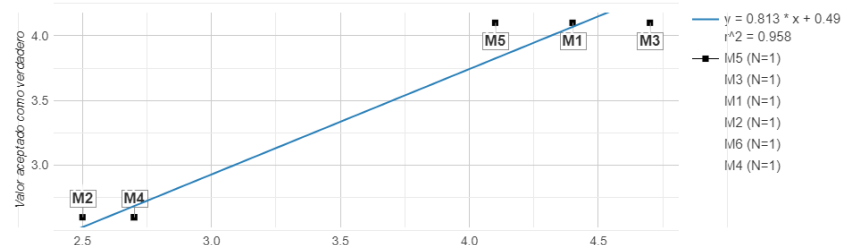
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

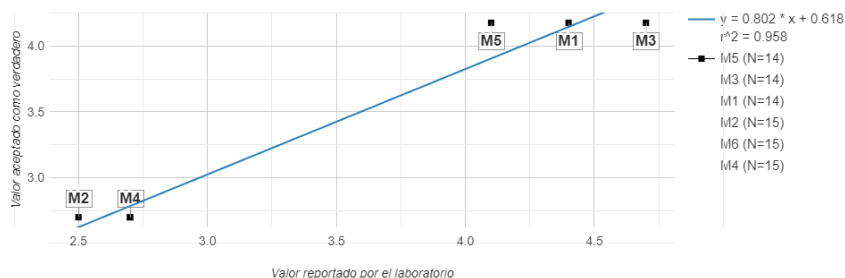
Evaluación con media de comparación



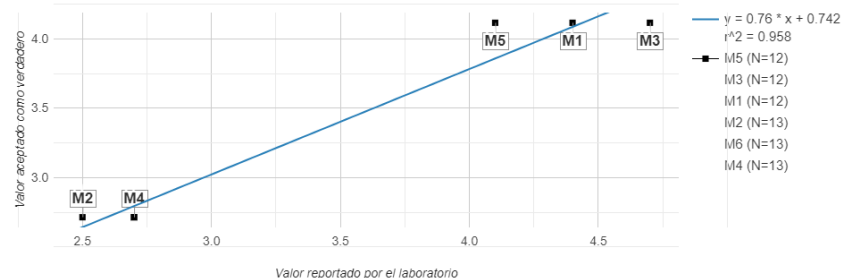
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



ALT (ALAT/GPT) (U/L)

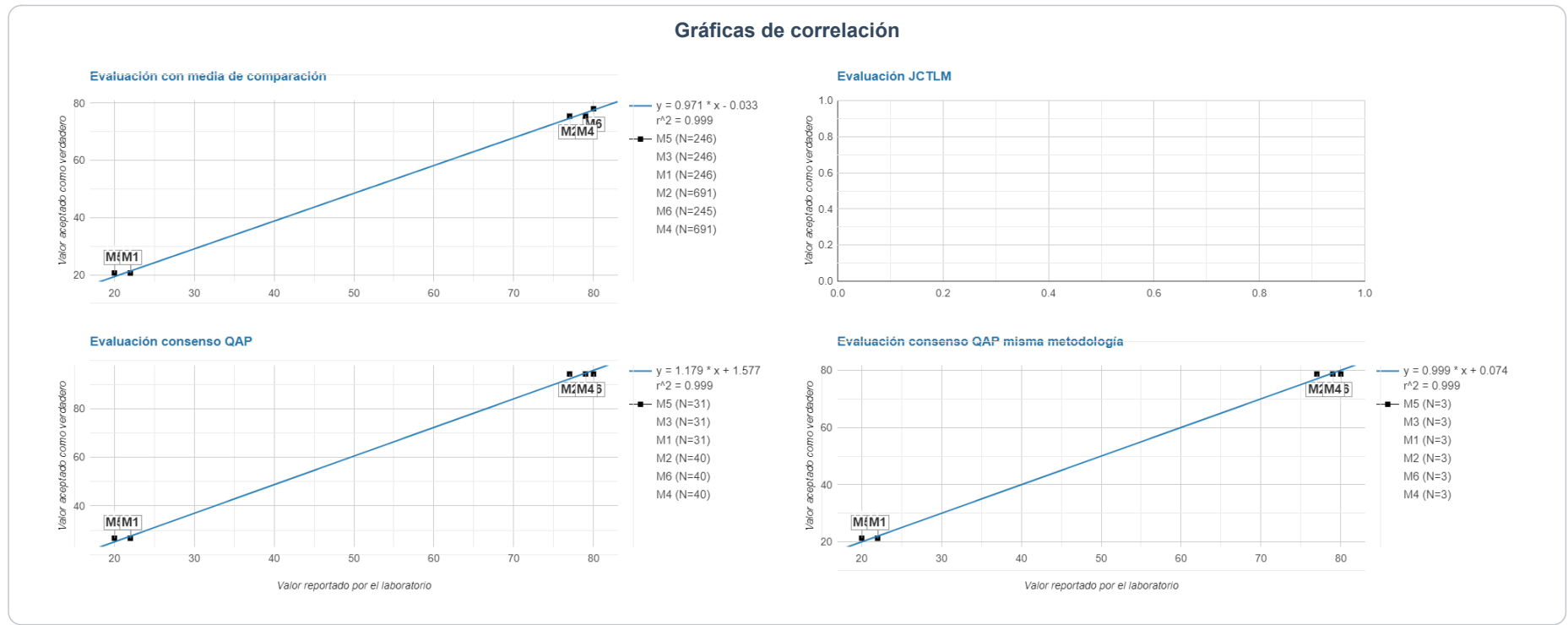
Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: UV with P5P-Vitros | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

Material	1				2	
Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	20	22	22	77	80	79
Evaluación con media de comparación	20.65	20.65	20.65	75.48	78.05	75.48
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	26.69	26.69	26.69	94.41	94.41	94.41
Participantes QAP misma metodología	21.33	21.33	21.33	78.67	78.67	78.67

Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación



Amilasa (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Amylopectin, colorimetric-VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

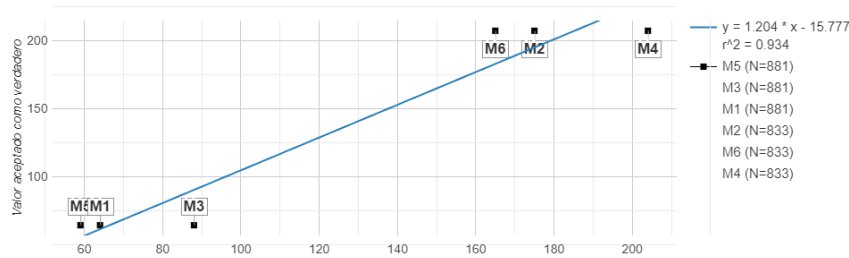
Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	59	88	64	175	165	204
Evaluación con media de comparación	64.18	64.18	64.18	207.2	207.2	207.2
JCTLM	74	74	74	413	413	413
Participantes QAP	76.09	76.09	76.09	304.25	304.25	304.25
Participantes QAP misma metodología	70.33	70.33	70.33	181.33	181.33	181.33

Interpretación color evaluación con media de comparación:

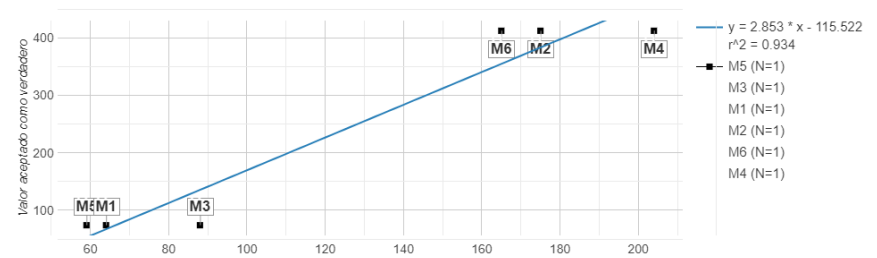
■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación

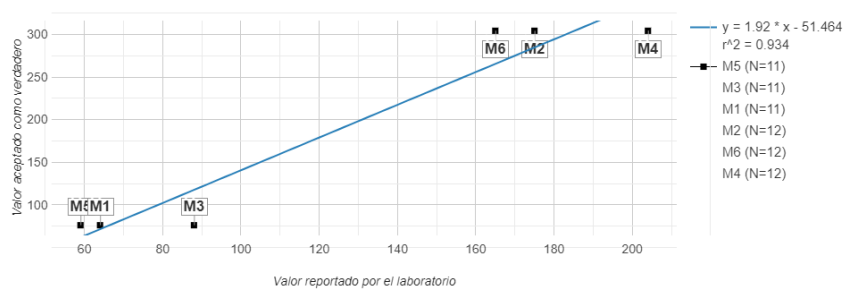
Evaluación con media de comparación



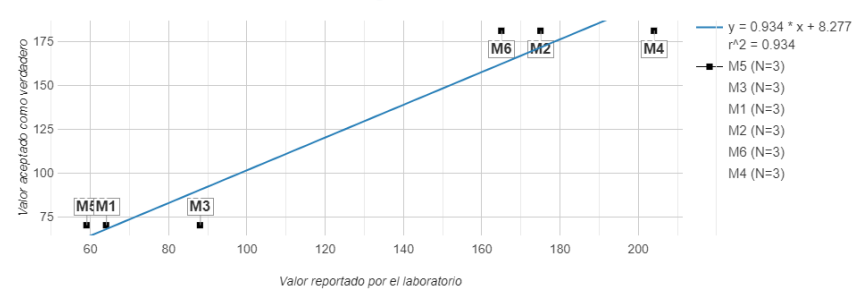
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	7 de 38

AST (ASAT/GOT) (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: UV with P5P | Reactivo: OCD | Material: No declarado

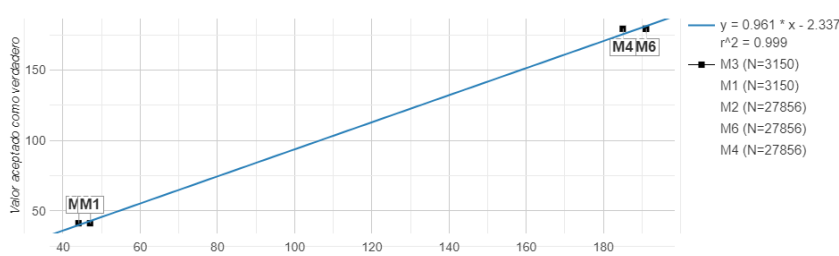
V.A.V

Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	N/A	44	47	191	191	185
Evaluación con media de comparación	N/A	41.28	41.28	179.3	179.3	179.3
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	N/A	40.59	40.59	182.45	182.45	182.45
Participantes QAP misma metodología	N/A	42.45	42.45	188.7	188.7	188.7

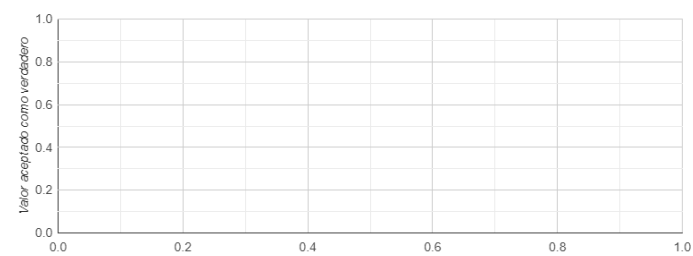
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

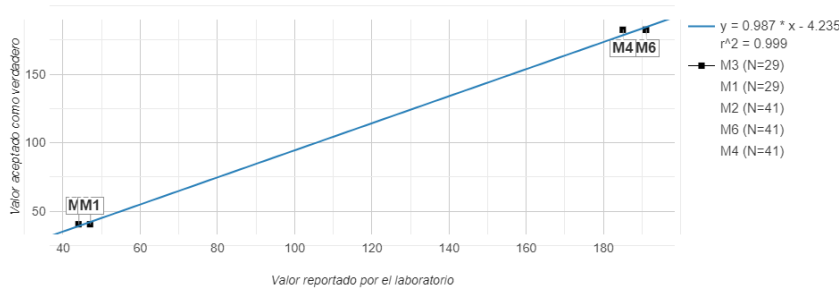
Evaluación con media de comparación



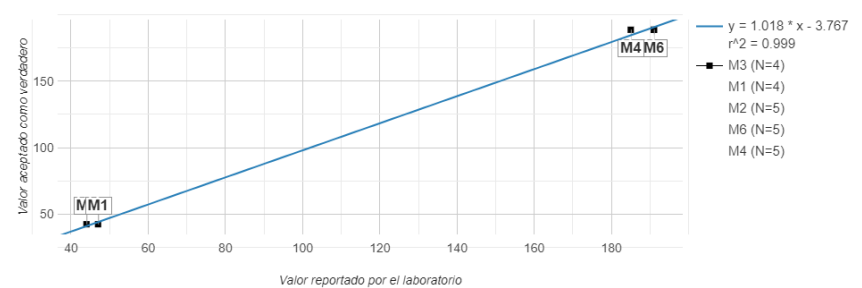
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	8 de 38

Bilirrubina Directa (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Direct measure | Reactivo: OCD | Material: No declarado

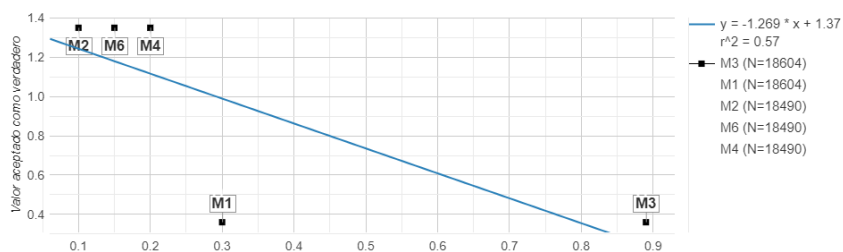
V.A.V

Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	N/A	0.89	0.3	0.1	0.15	0.20
Evaluación con media de comparación	N/A	0.36	0.36	1.35	1.35	1.35
JCTLM	N/A	0.44	0.44	1.43	1.43	1.43
Participantes QAP	N/A	0.37	0.37	1.01	1.01	1.01
Participantes QAP misma metodología	N/A	0.3	0.3	0.15	0.15	0.15

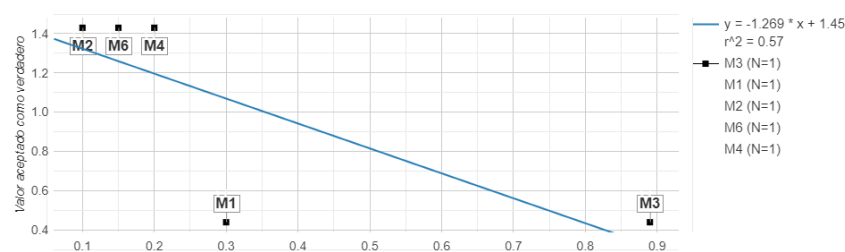
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

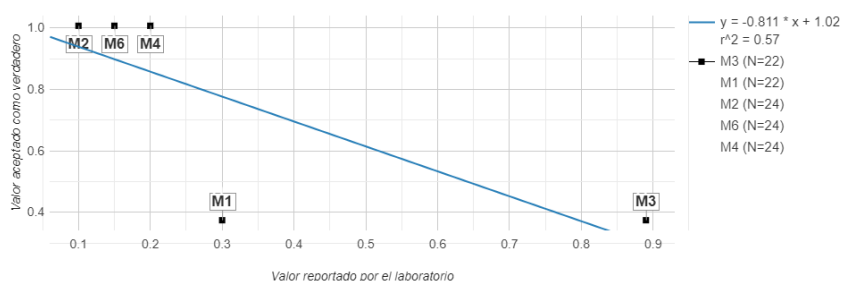
Evaluación con media de comparación



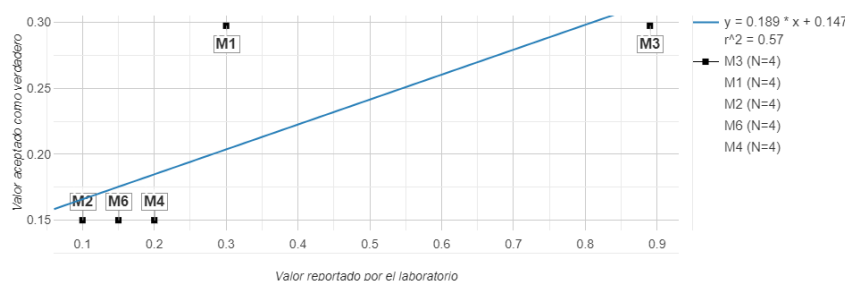
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Bilirrubina Indirecta (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: Calculado | Reactivo: OCD | Material: No declarado

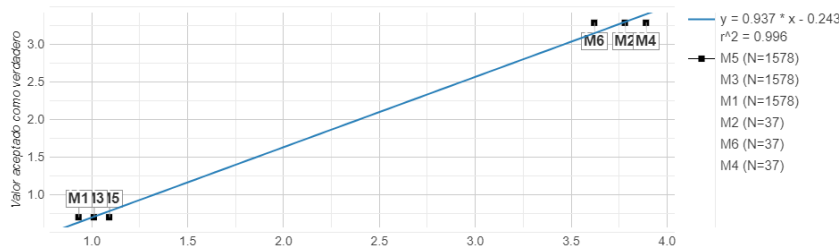
V.A.V

Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	1.09	1.01	0.93	3.78	3.62	3.89
Evaluación con media de comparación	0.7	0.7	0.7	3.29	3.29	3.29
JCTLM	0.64	0.64	0.64	2.5	2.5	2.5
Participantes QAP	0.63	0.63	0.63	3.08	3.08	3.08
Participantes QAP misma metodología	0.66	0.66	0.66	2.89	2.89	2.89

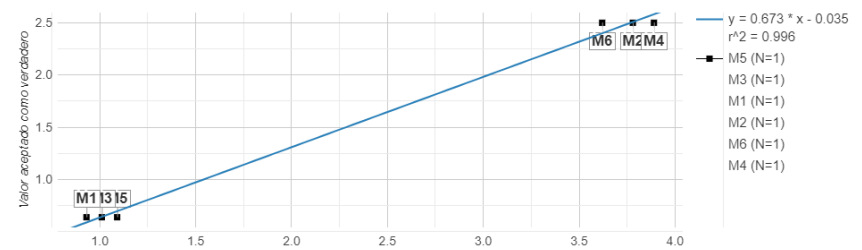
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

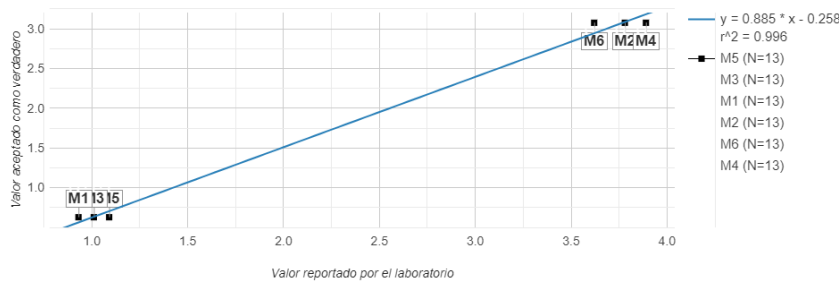
Evaluación con media de comparación



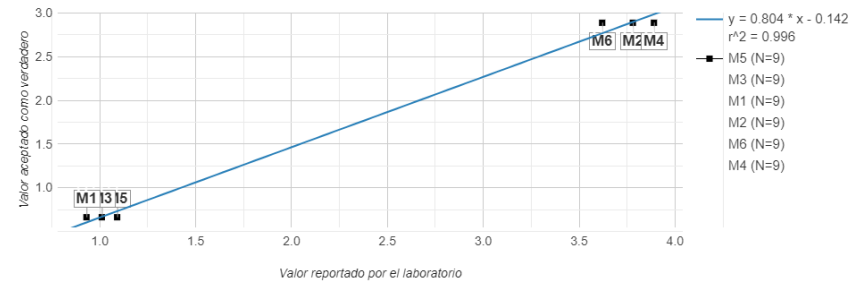
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Bilirrubina Total (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Diphylline, Diazonium Salt-VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

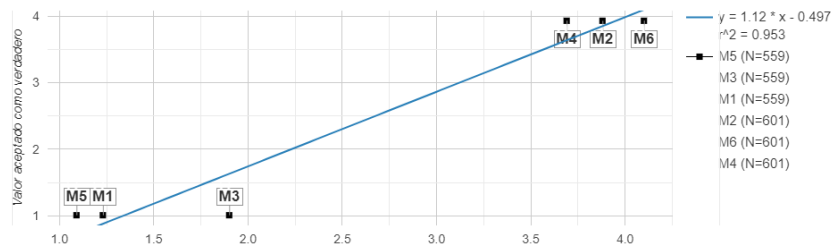
V.A.V

Material	1			2			
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	1.09	1.90	1.23	3.88	4.10	3.69	
Evaluación con media de comparación	1.01	1.01	1.01	3.93	3.93	3.93	
JCTLM	1.07	1.07	1.07	3.93	3.93	3.93	
Participantes QAP	1.01	1.01	1.01	3.87	3.87	3.87	
Participantes QAP misma metodología	1.23	1.23	1.23	4.04	4.04	4.04	

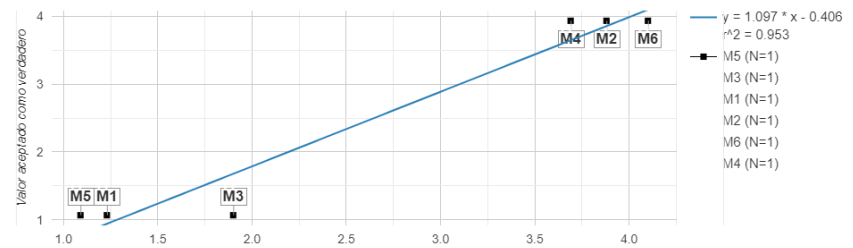
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

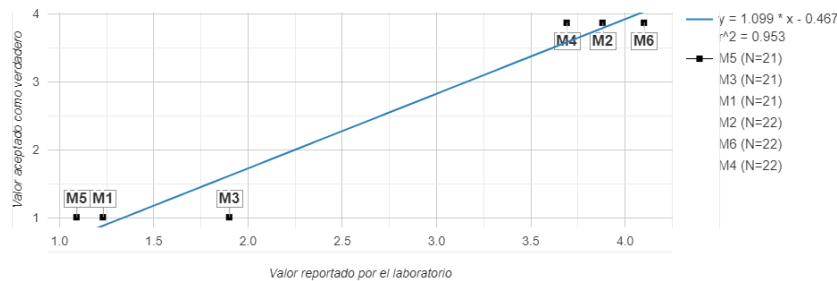
Evaluación con media de comparación



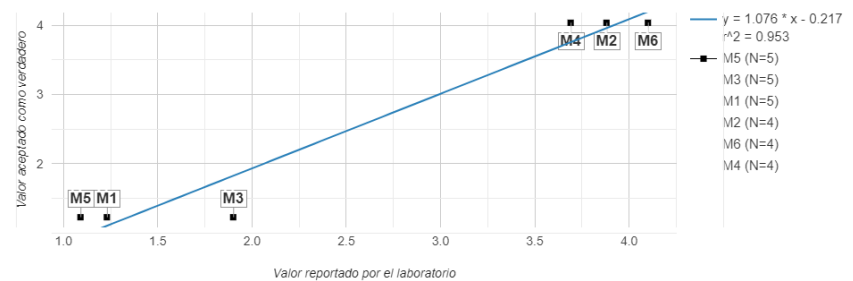
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



C3 (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: Turbidimetría | Reactivo: OCD | Material: No declarado

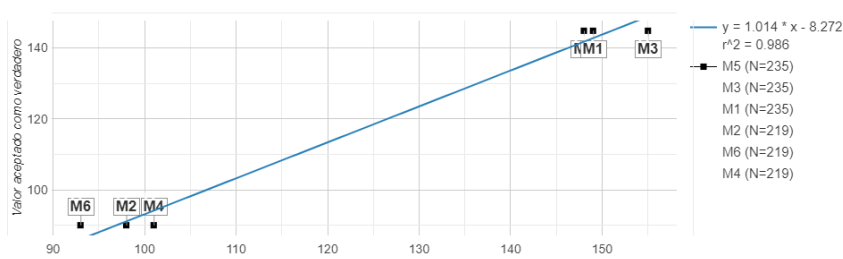
V.A.V

Material	1			2			
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	148	155	149	98	93	101	
Evaluación con media de comparación	144.9	144.9	144.9	90.04	90.04	90.04	
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
Participantes QAP	150.67	150.67	150.67	97.33	97.33	97.33	
Participantes QAP misma metodología	150.67	150.67	150.67	97.33	97.33	97.33	

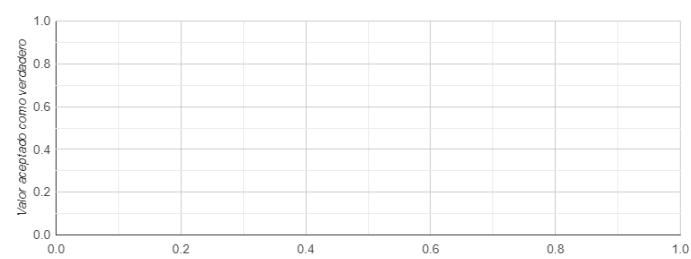
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

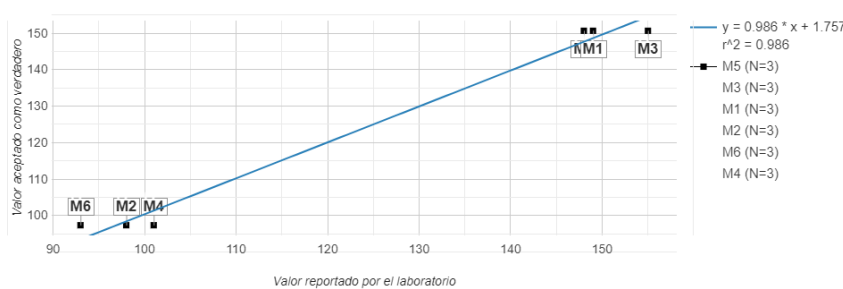
Evaluación con media de comparación



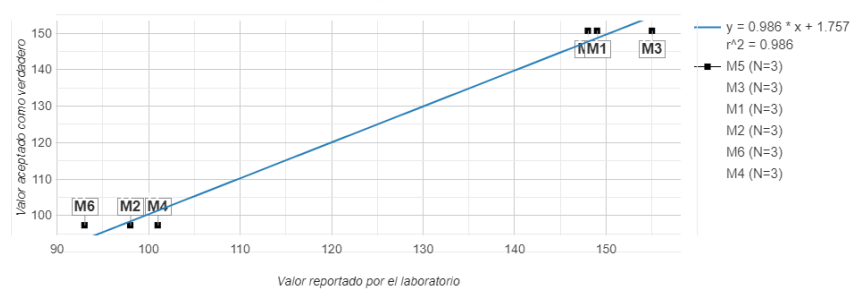
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	12 de 38

Calcio (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: Arsenazo III | Reactivo: OCD | Material: No declarado

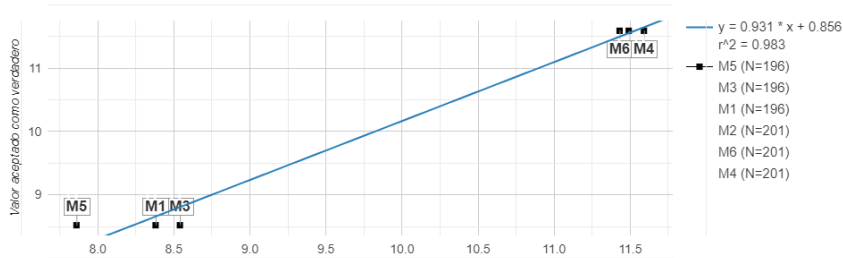
V.A.V

Material	1				2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	7.86	8.54	8.38	11.49	11.43	11.59	11.59
Evaluación con media de comparación	8.52	8.52	8.52	11.59	11.59	11.59	11.59
JCTLM	9.7	9.7	9.7	12.25	12.25	12.25	12.25
Participantes QAP	9.03	9.03	9.03	12.3	12.3	12.3	12.3
Participantes QAP misma metodología	9.16	9.16	9.16	12.51	12.51	12.51	12.51

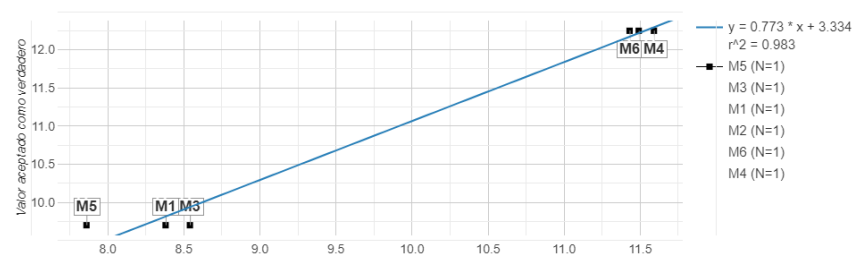
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

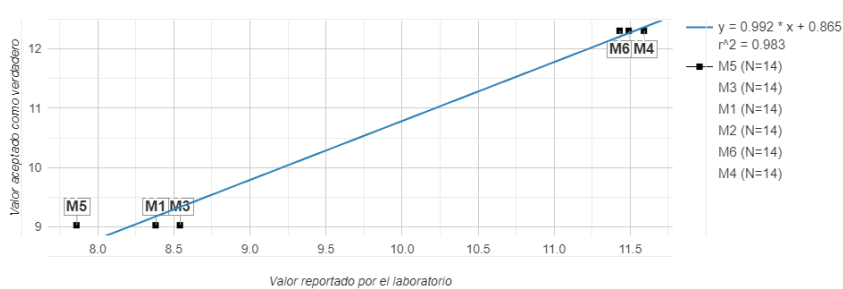
Evaluación con media de comparación



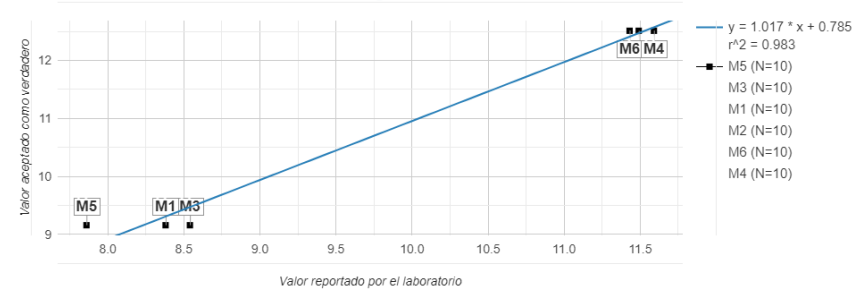
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



CK (Creatine Kinase) (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: NAC activated | Reactivo: OCD | Material: No declarado

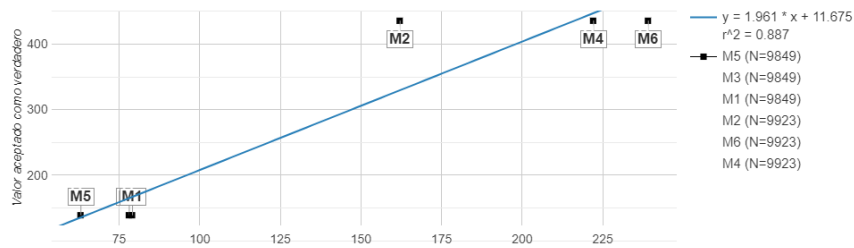
V.A.V

Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	63	78	79	162	239	222
Evaluación con media de comparación	138.8	138.8	138.8	435.7	435.7	435.7
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	98.79	98.79	98.79	302.18	302.18	302.18
Participantes QAP misma metodología	73.33	73.33	73.33	207.67	207.67	207.67

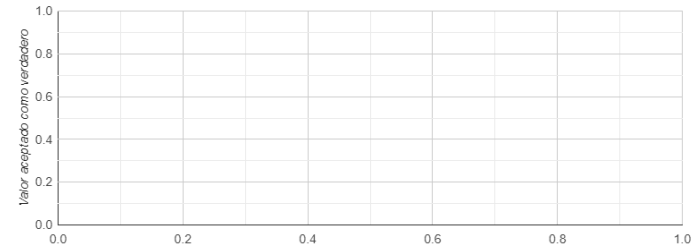
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

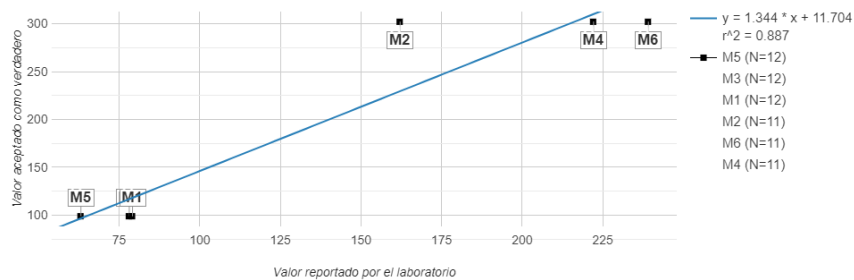
Evaluación con media de comparación



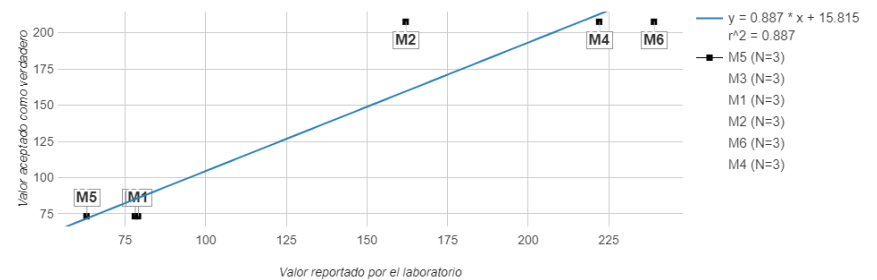
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Cloro (mmol/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: ISE direct | Reactivo: OCD | Material: No declarado

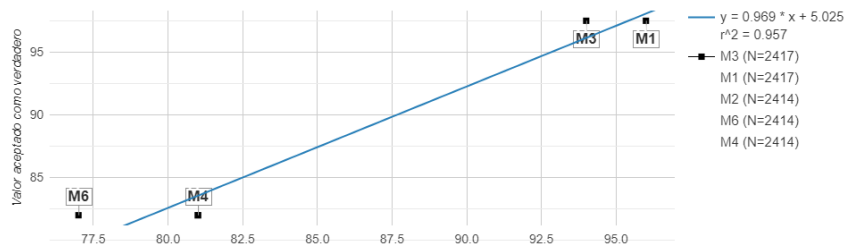
V.A.V

Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	N/A	94	96	81	77	81
Evaluación con media de comparación	N/A	97.51	97.51	81.98	81.98	81.98
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	N/A	99.69	99.69	83.8	83.8	83.8
Participantes QAP misma metodología	N/A	98.95	98.95	83.29	83.29	83.29

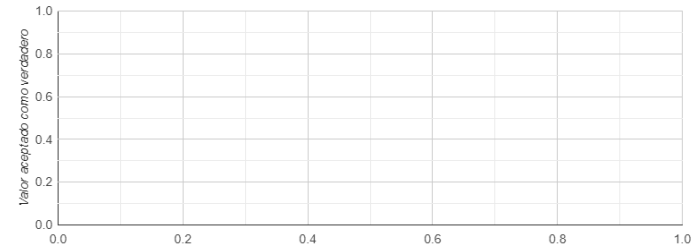
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

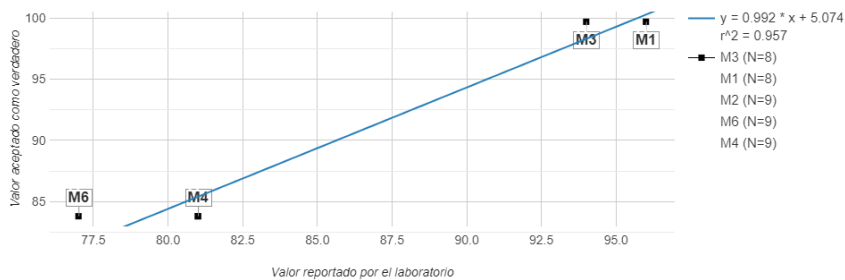
Evaluación con media de comparación



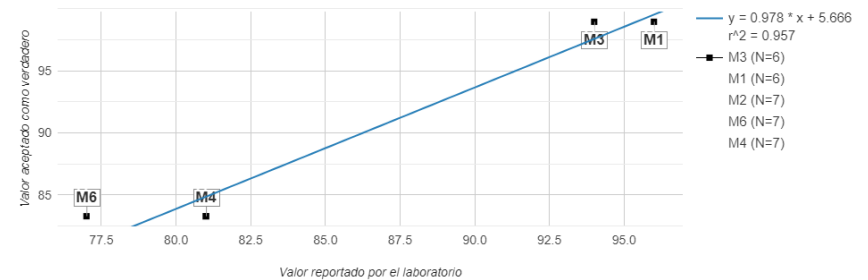
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Colesterol HDL (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Direct measure, PTA/MgCl2-VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

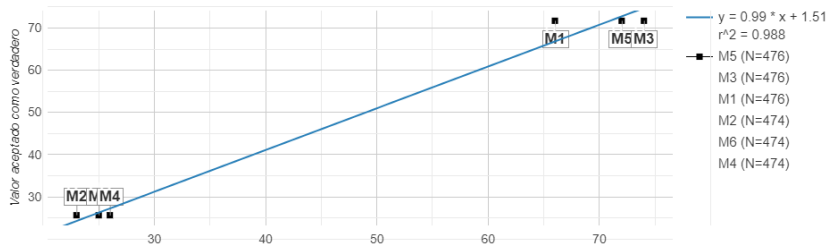
V.A.V

Material	1				2	
Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	72	74	66	23	25	26
Evaluación con media de comparación	71.73	71.73	71.73	25.64	25.64	25.64
JCTLM	72.7	72.7	72.7	25.8	25.8	25.8
Participantes QAP	62.05	62.05	62.05	20.2	20.2	20.2
Participantes QAP misma metodología	70.67	70.67	70.67	24.67	24.67	24.67

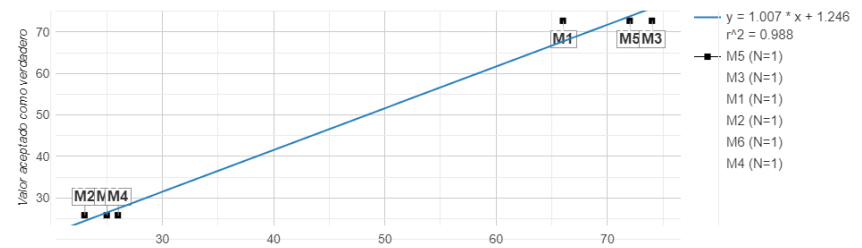
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

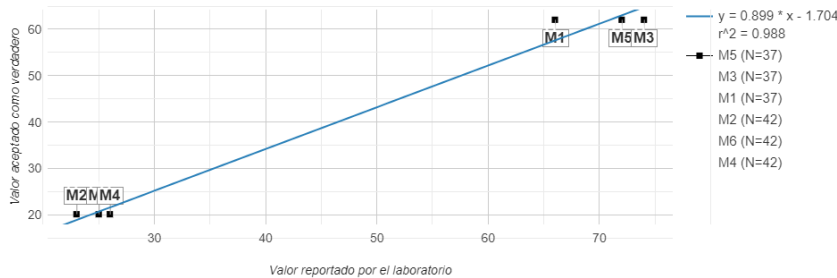
Evaluación con media de comparación



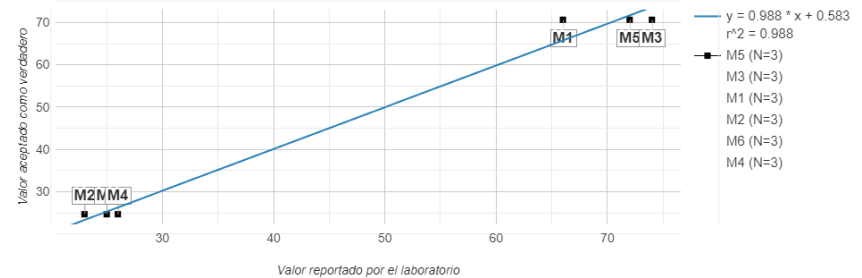
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Colesterol LDL (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: Calculado | Reactivo: OCD | Material: No declarado

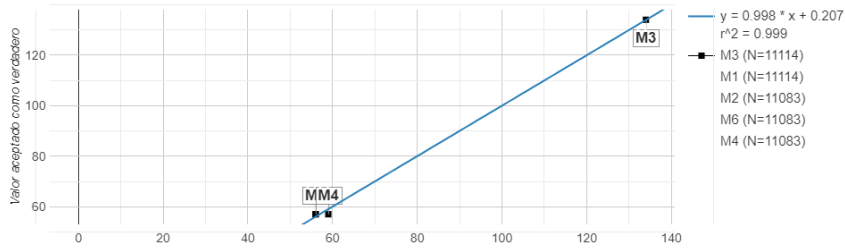
V.A.V

Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	N/A	134	N/A	56	56	59
Evaluación con media de comparación	N/A	134	N/A	57.06	57.06	57.06
JCTLM	N/A	128	N/A	57	57	57
Participantes QAP	N/A	143.55	N/A	59.1	59.1	59.1
Participantes QAP misma metodología	N/A	149.24	N/A	55.8	55.8	55.8

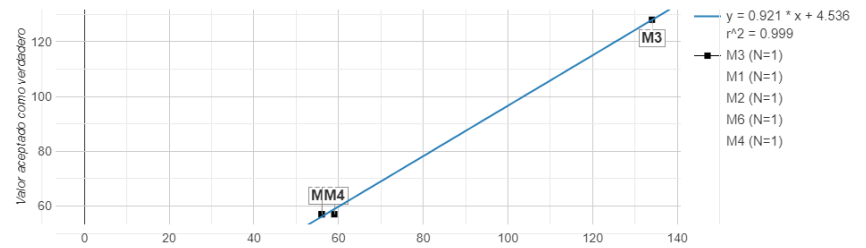
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

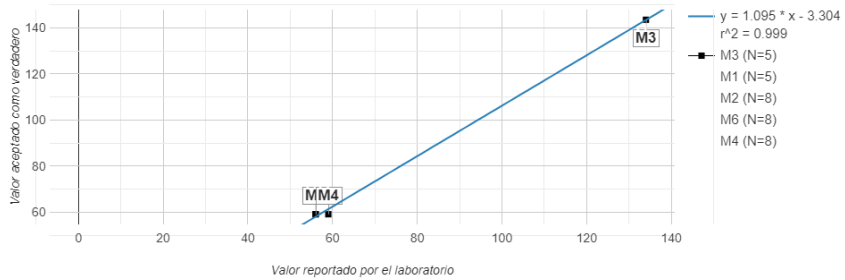
Evaluación con media de comparación



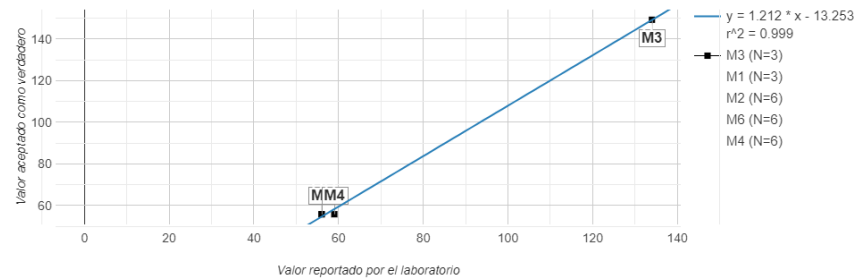
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Colesterol Total (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Colesterol oxidase, esterase, peroxidase | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

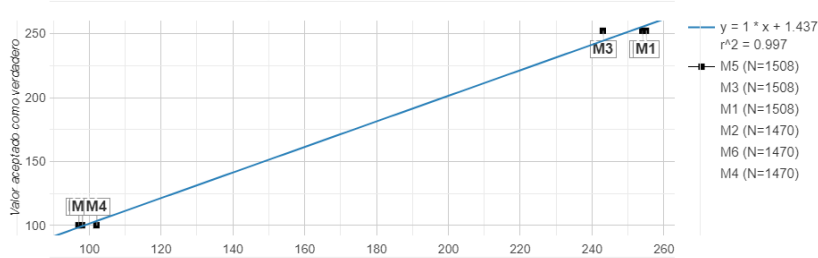
Material	1				2	
Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	254	243	255	97	98	102
Evaluación con media de comparación	252.3	252.3	252.3	100.2	100.2	100.2
JCTLM	267	267	267	101	101	101
Participantes QAP	255.77	255.77	255.77	99.67	99.67	99.67
Participantes QAP misma metodología	253.4	253.4	253.4	99.43	99.43	99.43

Interpretación color evaluación con media de comparación:

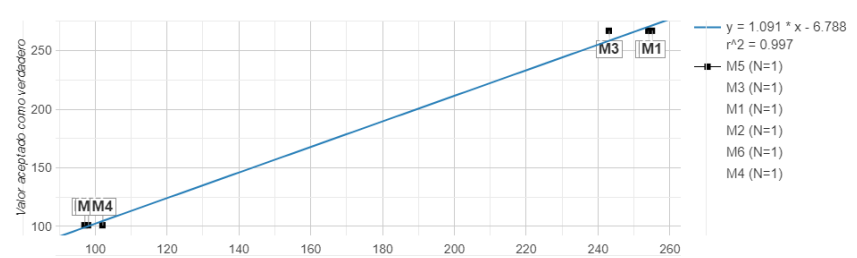
■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación

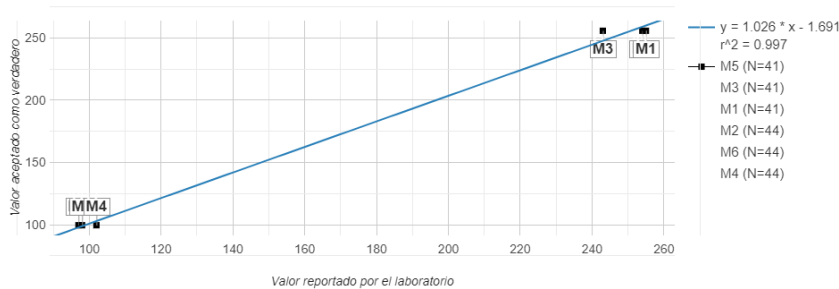
Evaluación con media de comparación



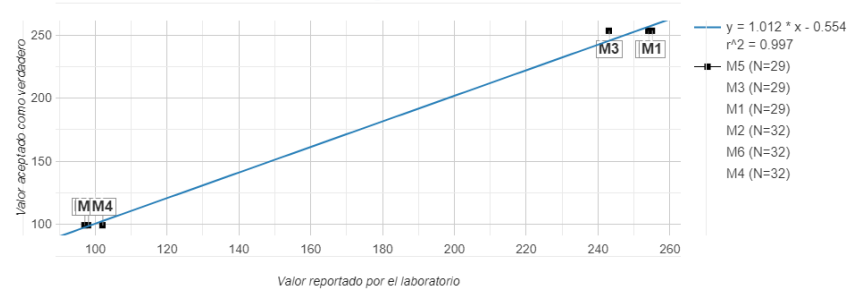
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Colinesterasa (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Butyrylthiocholine (Trinder) | Reactivo: OCD | Material: No declarado

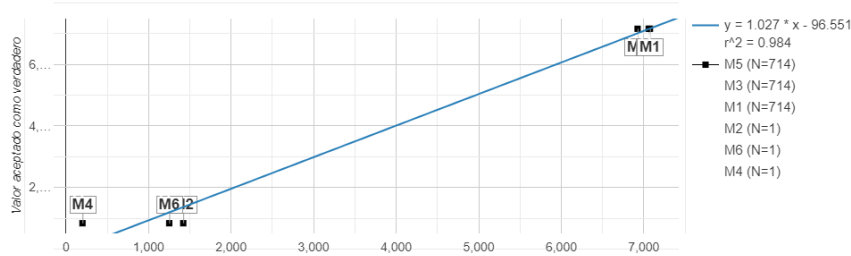
V.A.V

Material	1			2		
Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	6924.2	7058.8	7074	1420.8	1251	200
Evaluación con media de comparación	7159	7159	7159	836	836	836
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	6965.86	6965.86	6965.86	841.11	841.11	841.11
Participantes QAP misma metodología	7019	7019	7019	957.27	957.27	957.27

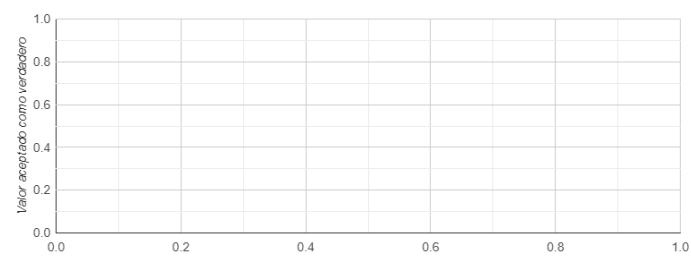
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

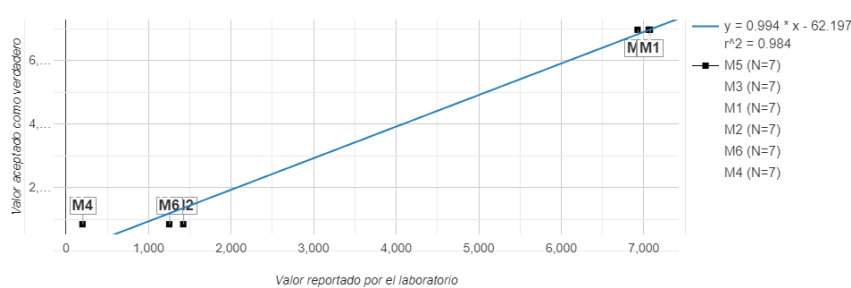
Evaluación con media de comparación



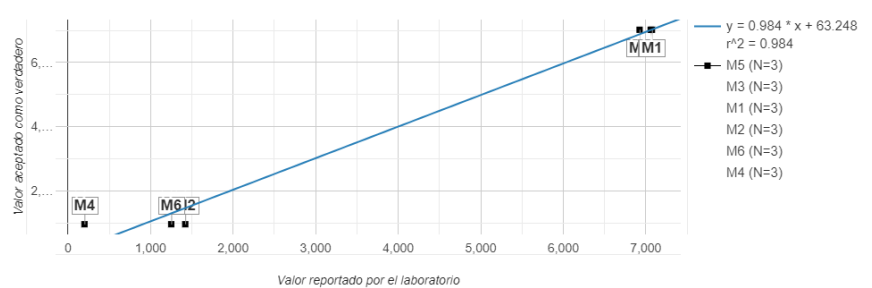
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Creatinina (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

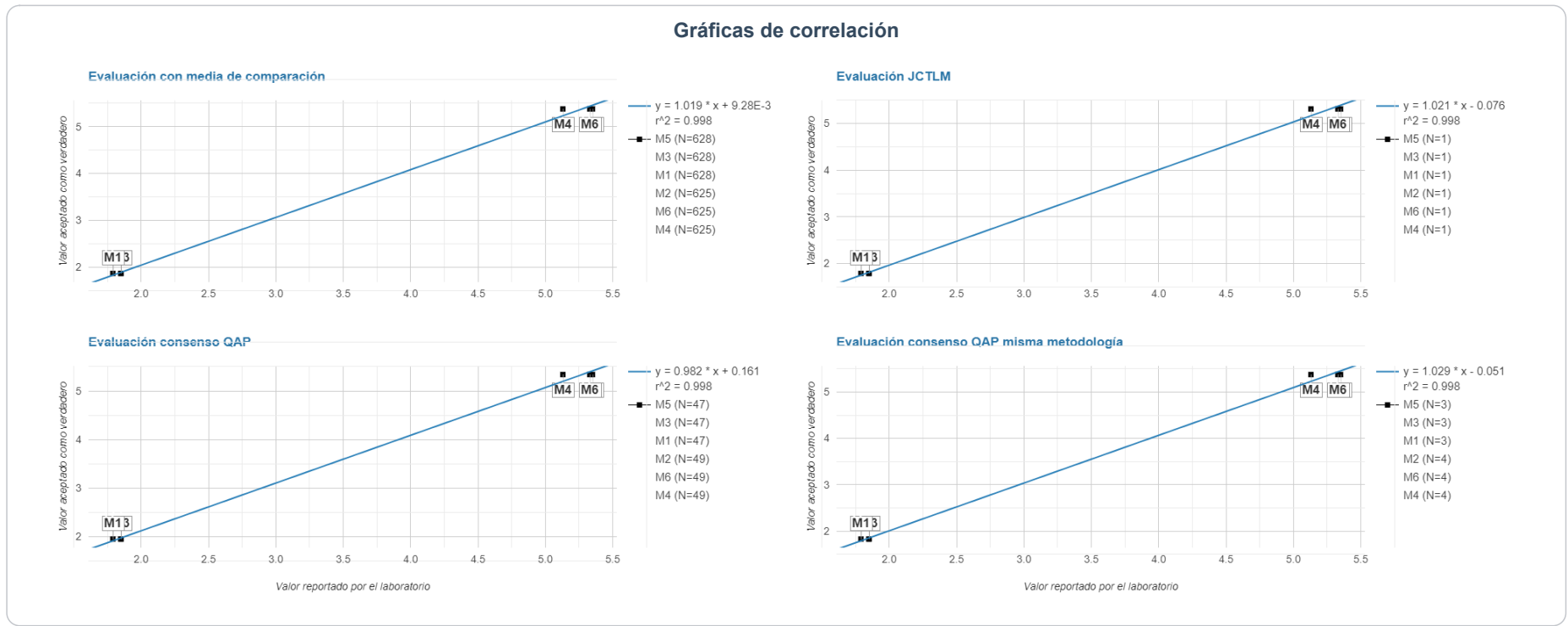
Metodología: Enzymatic-VITROS, IFCC-IDMS Standardized | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

Material	1			2			
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	1.85	1.85	1.79	5.35	5.33	5.13	5.13
Evaluación con media de comparación	1.87	1.87	1.87	5.38	5.38	5.38	5.38
JCTLM	1.79	1.79	1.79	5.31	5.31	5.31	5.31
Participantes QAP	1.95	1.95	1.95	5.34	5.34	5.34	5.34
Participantes QAP misma metodología	1.83	1.83	1.83	5.38	5.38	5.38	5.38

Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación



Fosfatasa Alcalina (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: PNPP, AMP Buffer-VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

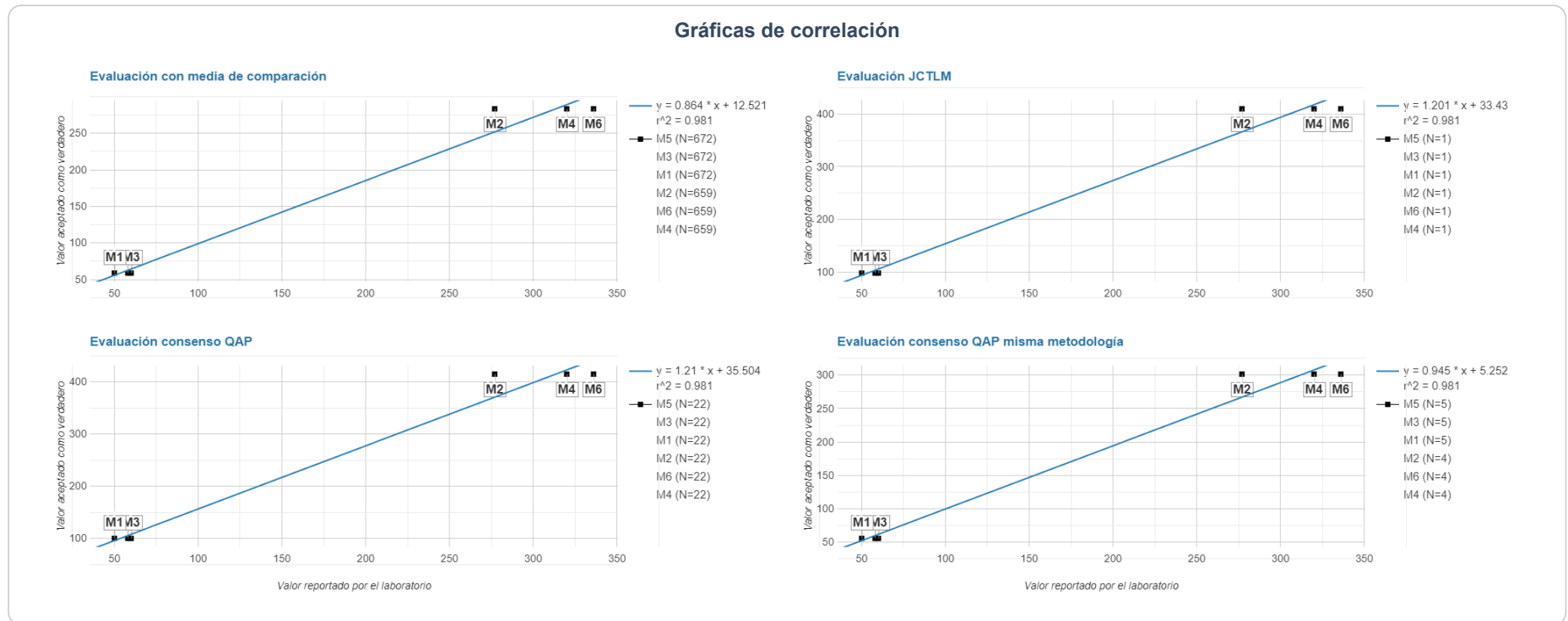
V.A.V

Material	1			2		
Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	58	60	50	277	336	320
Evaluación con media de comparación	58.74	58.74	58.74	283.4	283.4	283.4
JCTLM	97.7	97.7	97.7	410.1	410.1	410.1
Participantes QAP	100.23	100.23	100.23	414.83	414.83	414.83
Participantes QAP misma metodología	55.8	55.8	55.8	301.5	301.5	301.5

Interpretación color evaluación con media de comparación:

■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación



Fósforo (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Phosphomolybdate reduction-VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	3.2	3.6	3.4	6.4	7.0	6.6
Evaluación con media de comparación	3.3	3.3	3.3	6.91	6.91	6.91
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	3.58	3.58	3.58	7.09	7.09	7.09
Participantes QAP misma metodología	3.38	3.38	3.38	6.7	6.7	6.7

Interpretación color evaluación con media de comparación:

■ WRR mensual

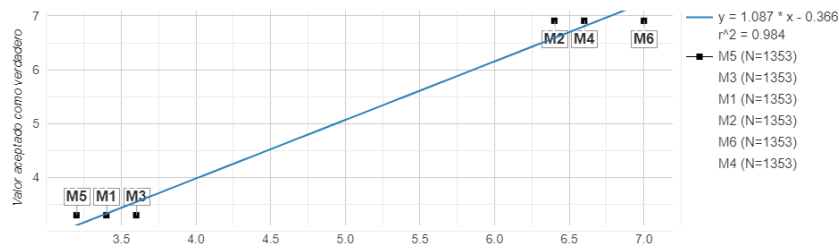
■ WWR acumulada

■ Inserto

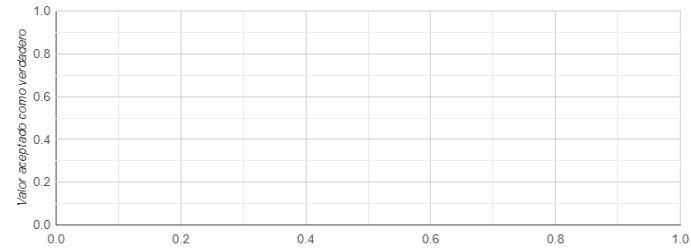
■ Consenso

Gráficas de correlación

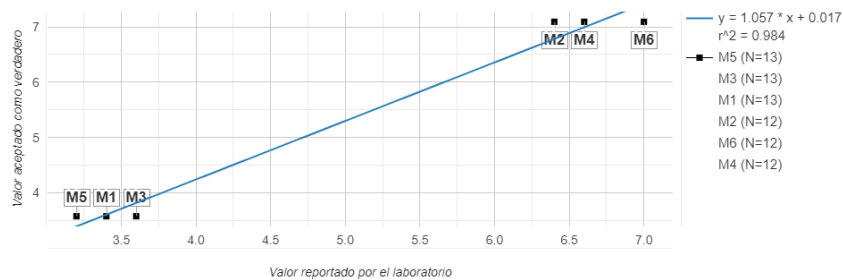
Evaluación con media de comparación



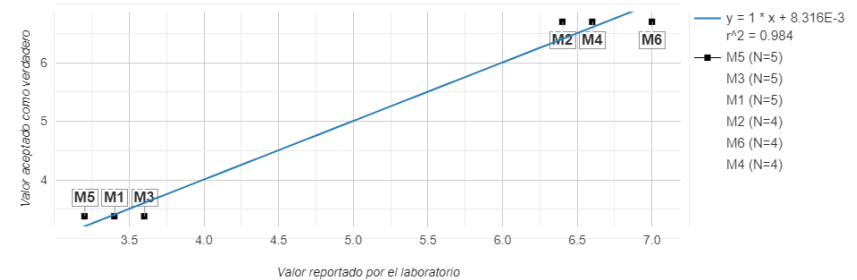
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Gamma glutamiltransferasa (GGT) (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: G-glutamyl-p-nitroanilide-VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

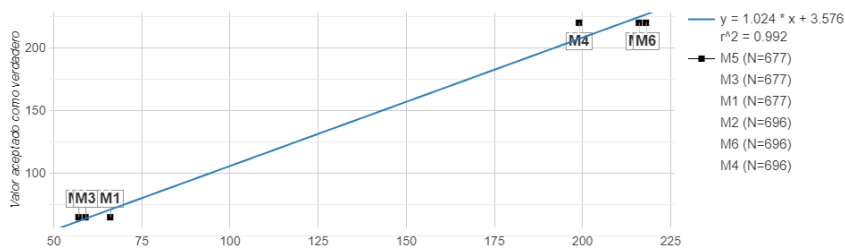
V.A.V

Material	1				2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	57	59	66	216	218	199	
Evaluación con media de comparación	65.12	65.12	65.12	220.3	220.3	220.3	
JCTLM	69.3	69.3	69.3	171.9	171.9	171.9	
Participantes QAP	60.88	60.88	60.88	188.88	188.88	188.88	
Participantes QAP misma metodología	58	58	58	253.5	253.5	253.5	

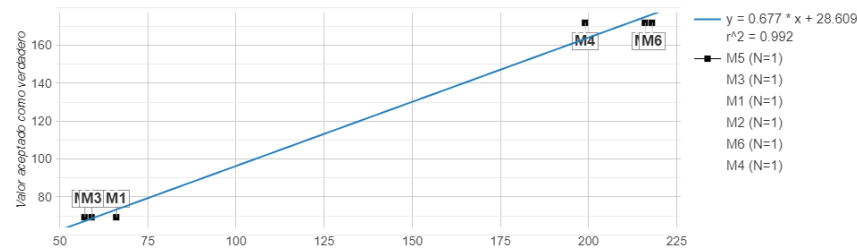
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

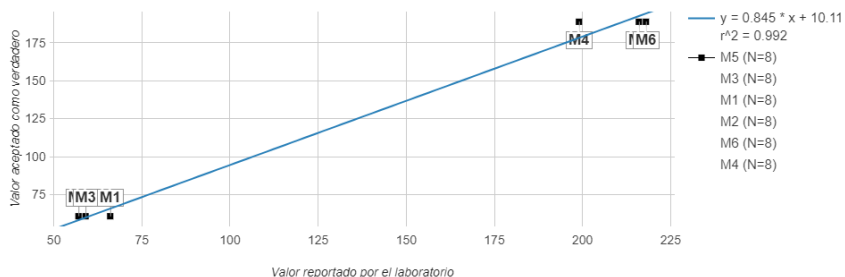
Evaluación con media de comparación



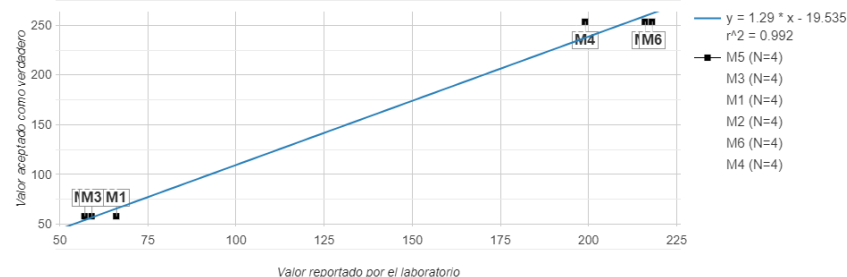
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Glucosa (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Glucose oxidase, hydrogen peroxide (Trinder) | Reactivo: OCD | Material: No declarado

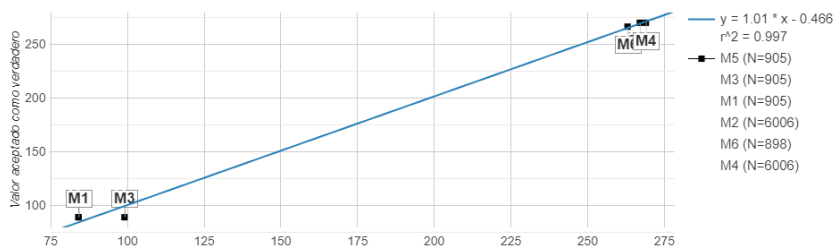
V.A.V

Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	84	99	84	267	263	269
Evaluación con media de comparación	89.15	89.15	89.15	270.1	266.5	270.1
JCTLM	77	77	77	282	282	282
Participantes QAP	81.01	81.01	81.01	275.76	275.76	275.76
Participantes QAP misma metodología	84.18	84.18	84.18	270.94	270.94	270.94

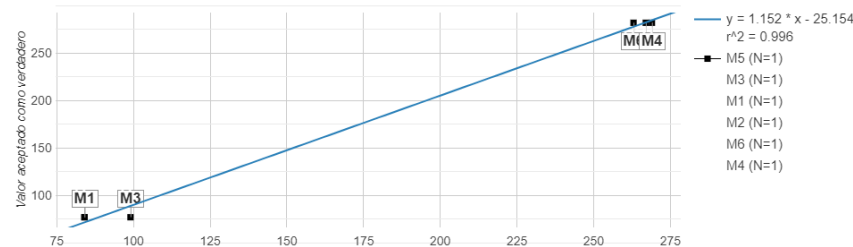
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

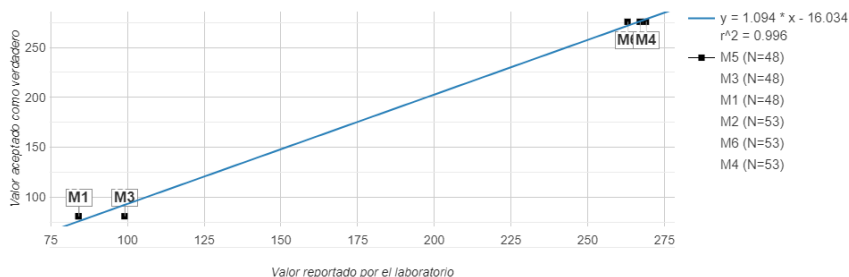
Evaluación con media de comparación



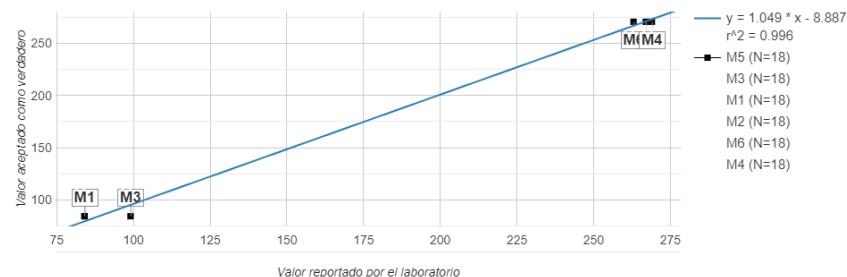
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Hierro (ug/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: Pyridyl azo dye | Reactivo: OCD | Material: No declarado

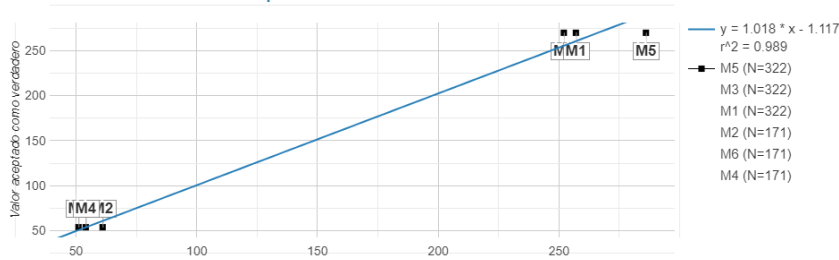
V.A.V

Material	1				2	
Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	286	252	257	61	51	54
Evaluación con media de comparación	269.7	269.7	269.7	54.01	54.01	54.01
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	260.65	260.65	260.65	59.51	59.51	59.51
Participantes QAP misma metodología	267	267	267	55	55	55

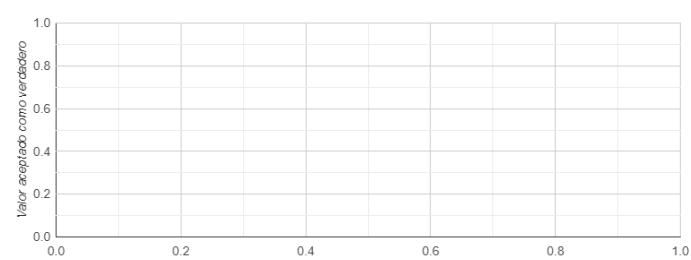
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

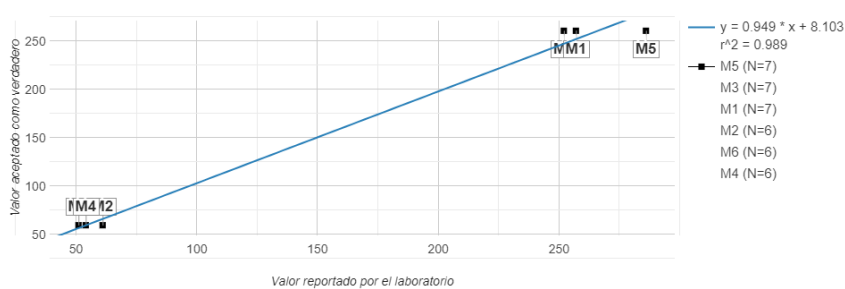
Evaluación con media de comparación



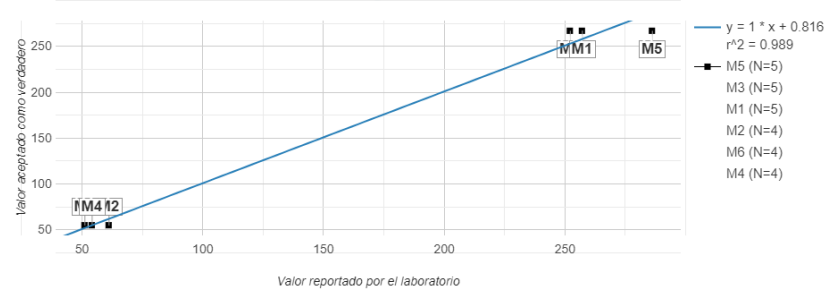
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



IgA (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Turbidimetría | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

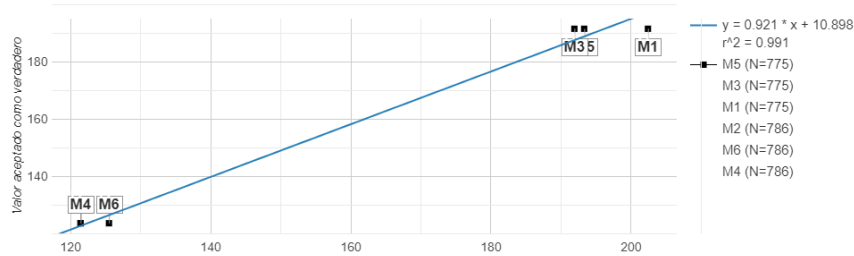
Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	193.3	191.90	202.4	121.4	125.47	121.42
Evaluación con media de comparación	191.7	191.7	191.7	123.7	123.7	123.7
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	195.87	195.87	195.87	122.76	122.76	122.76
Participantes QAP misma metodología	195.87	195.87	195.87	122.76	122.76	122.76

Interpretación color evaluación con media de comparación:

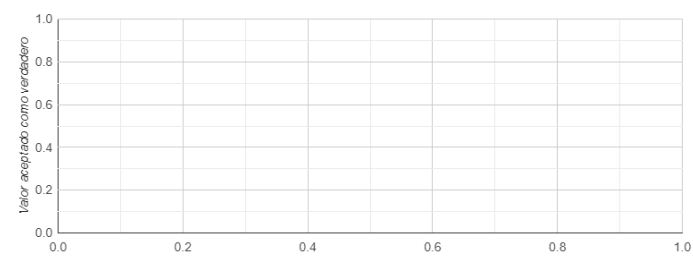
■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación

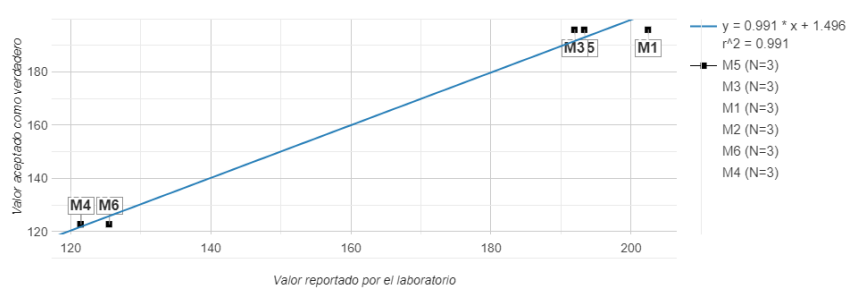
Evaluación con media de comparación



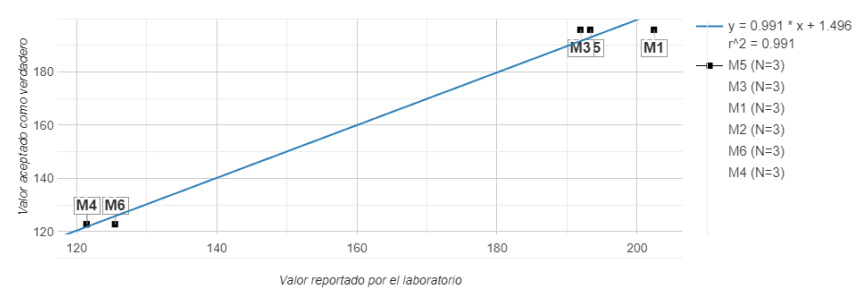
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	26 de 38

IgG (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Turbidimetría | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

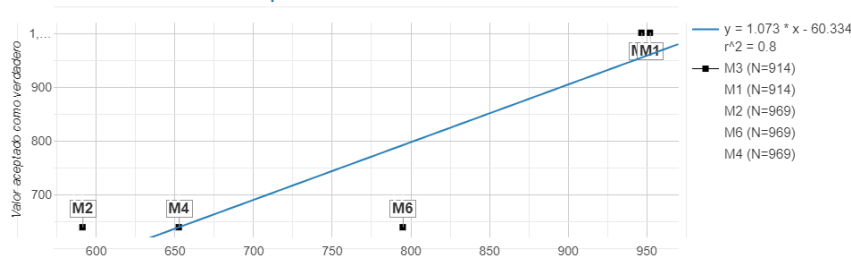
Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	N/A	946.59	952	591.2	794.83	652.44
Evaluación con media de comparación	N/A	1002	1002	640	640	640
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	N/A	949.3	949.3	679.49	679.49	679.49
Participantes QAP misma metodología	N/A	949.3	949.3	679.49	679.49	679.49

Interpretación color evaluación con media de comparación:

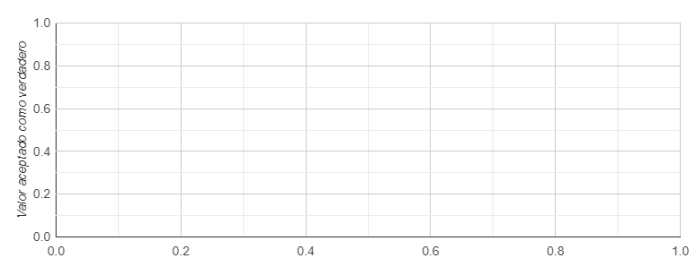
■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación

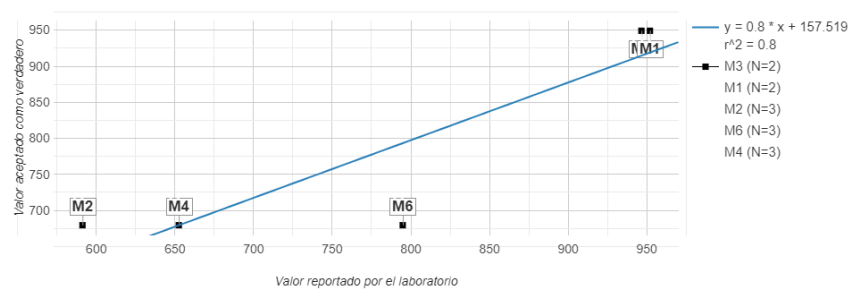
Evaluación con media de comparación



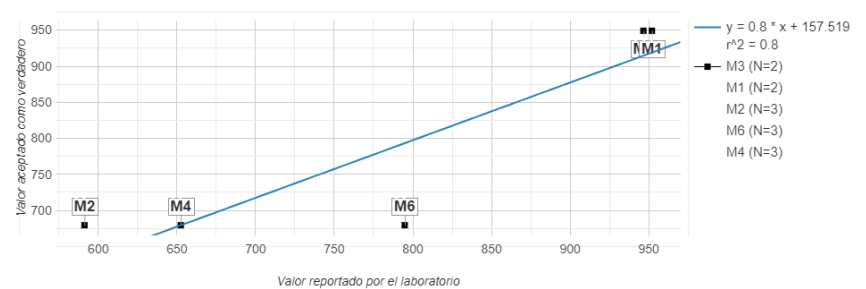
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	27 de 38

IgM (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Turbidimetría | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

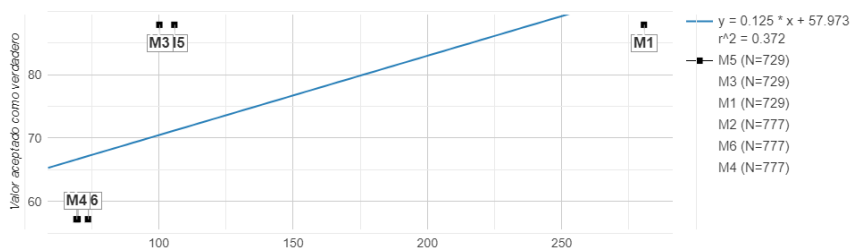
Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	105.8	100.22	280.6	69.8	73.66	69.37
Evaluación con media de comparación	87.84	87.84	87.84	57.23	57.23	57.23
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	162.21	162.21	162.21	70.94	70.94	70.94
Participantes QAP misma metodología	162.21	162.21	162.21	70.94	70.94	70.94

Interpretación color evaluación con media de comparación:

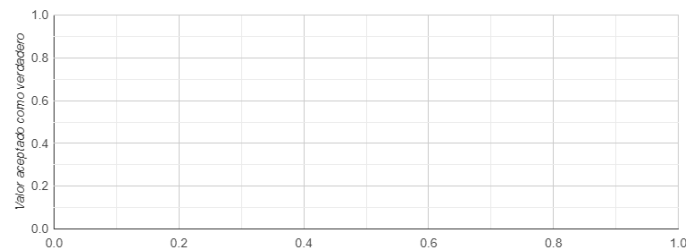
■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación

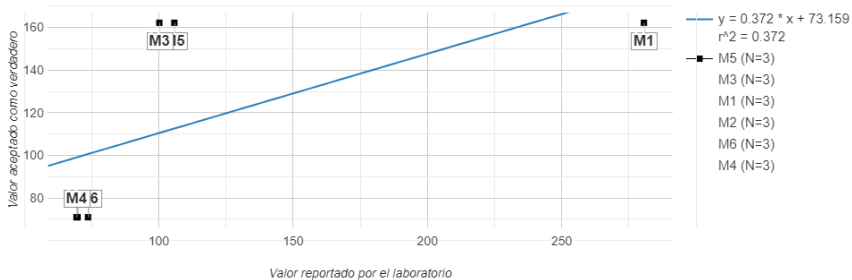
Evaluación con media de comparación



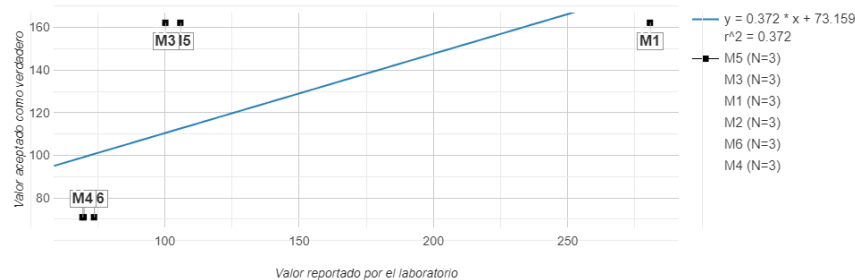
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



LD (Lactato Deshidrogenasa) (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Lactate to pyruvate | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

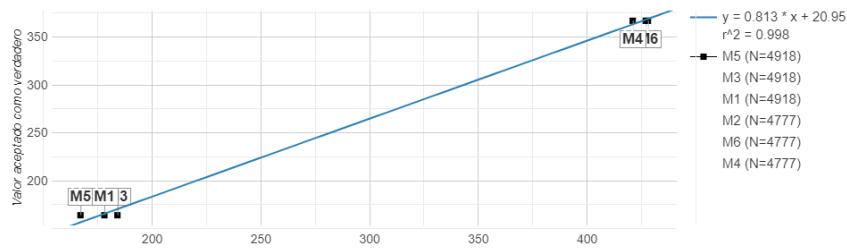
Material	1				2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio		167	184	178	427	428	421
Evaluación con media de comparación		164.1	164.1	164.1	366.9	366.9	366.9
JCTLM		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP		278.22	278.22	278.22	562.09	562.09	562.09
Participantes QAP misma metodología		247.14	247.14	247.14	507.3	507.3	507.3

Interpretación color evaluación con media de comparación:

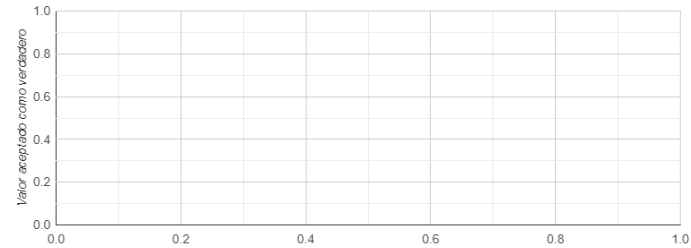
■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación

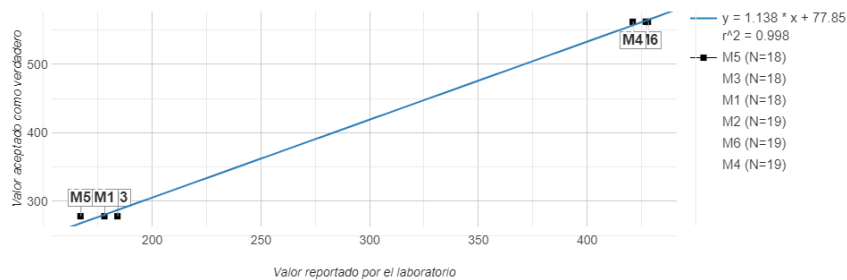
Evaluación con media de comparación



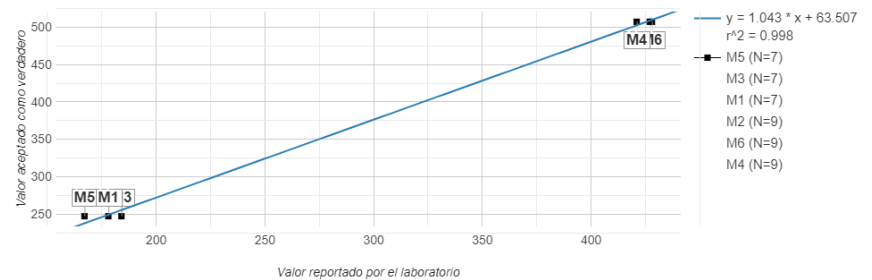
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	29 de 38

Lipasa (U/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Enzymatic with colipase?VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

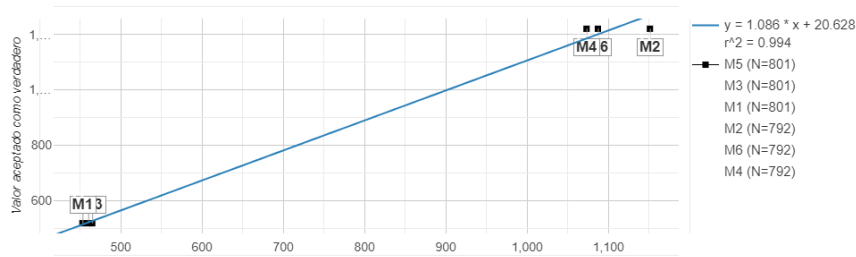
V.A.V

Material	1			2			
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	460	465	453	1151	1087	1073	
Evaluación con media de comparación	517.4	517.4	517.4	1221	1221	1221	
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
Participantes QAP	248.9	248.9	248.9	764.33	764.33	764.33	
Participantes QAP misma metodología	459.33	459.33	459.33	1101	1101	1101	

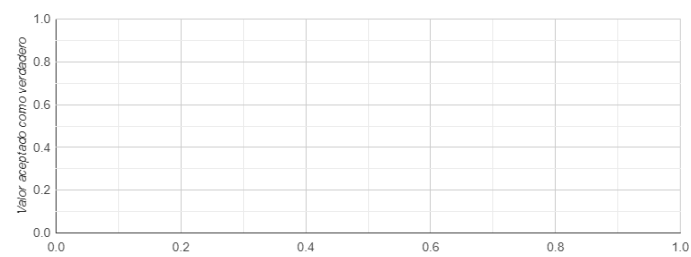
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

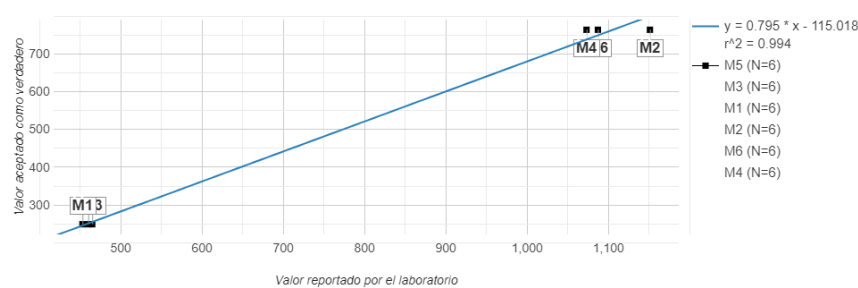
Evaluación con media de comparación



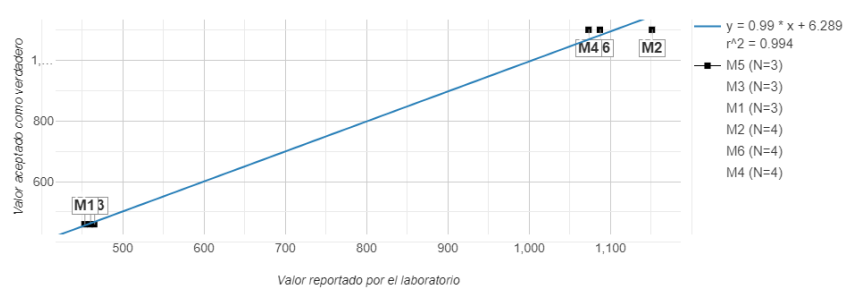
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Litio (mmol/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Química Seca | Reactivo: OCD | Material: No declarado

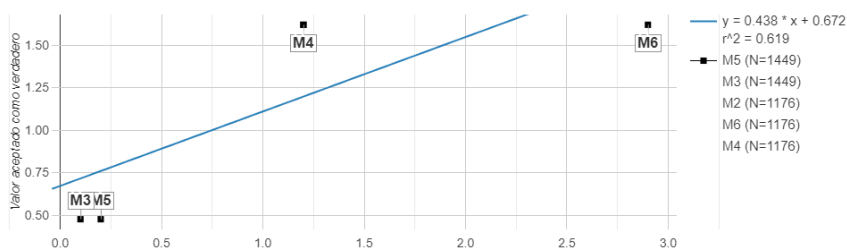
V.A.V

Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	0.2	0.1	N/A	1.2	2.9	1.2
Evaluación con media de comparación	0.48	0.48	N/A	1.62	1.62	1.62
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	0.36	0.36	N/A	1.78	1.78	1.78
Participantes QAP misma metodología	0.15	0.15	N/A	1.77	1.77	1.77

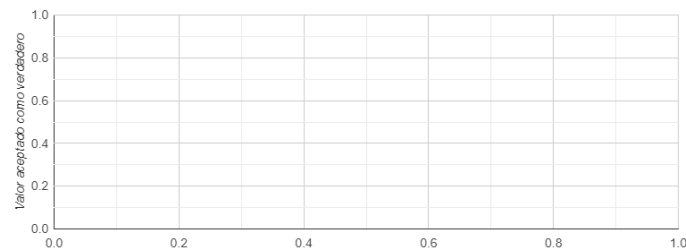
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

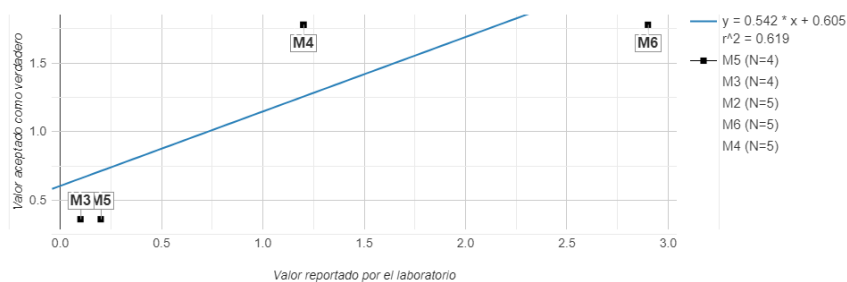
Evaluación con media de comparación



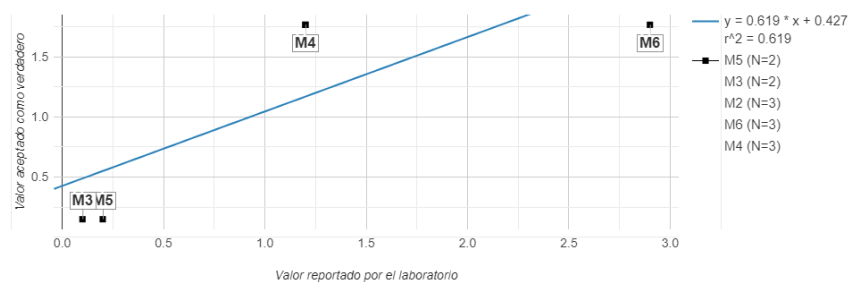
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Magnesio (mmol/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

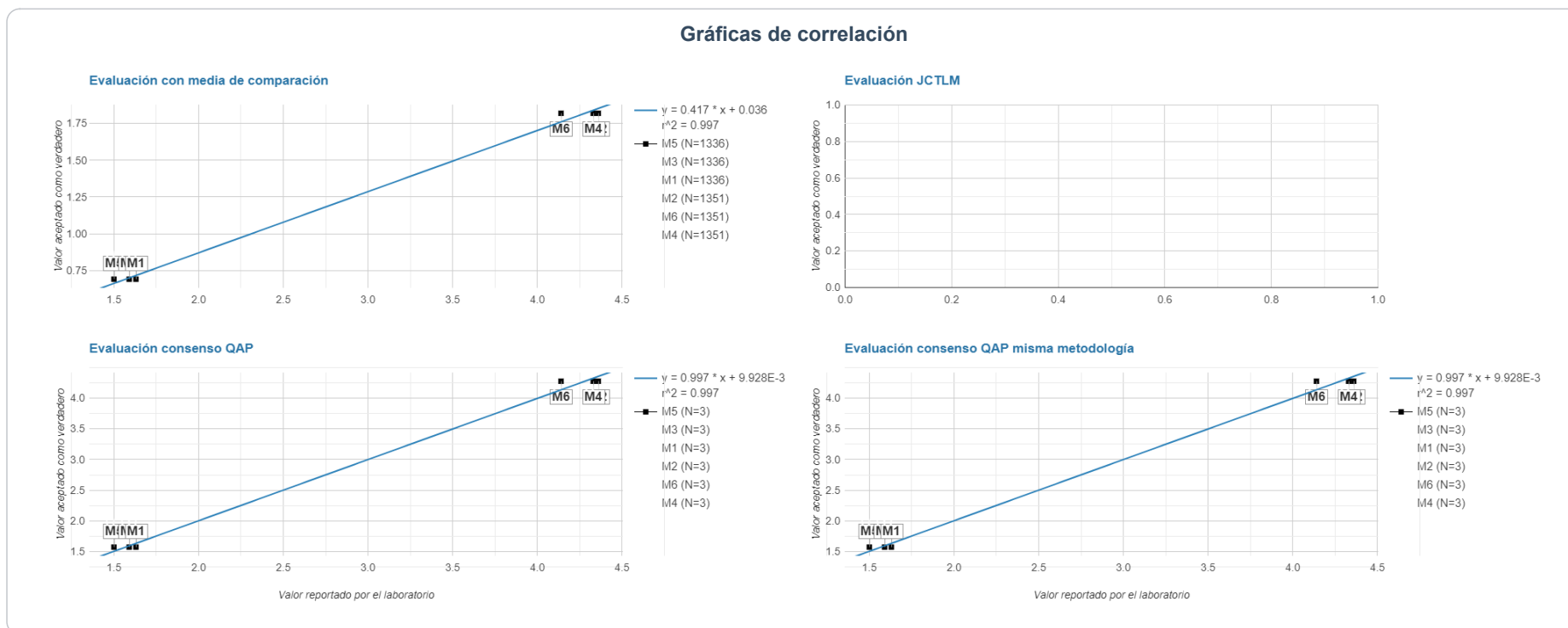
Metodología: Formazan dye | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	1.50	1.59	1.63	4.36	4.14	4.33
Evaluación con media de comparación	0.69	0.69	0.69	1.82	1.82	1.82
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	1.57	1.57	1.57	4.28	4.28	4.28
Participantes QAP misma metodología	1.57	1.57	1.57	4.28	4.28	4.28

Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	32 de 38

Nitrógeno Uréico (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Urease, colorimetric | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

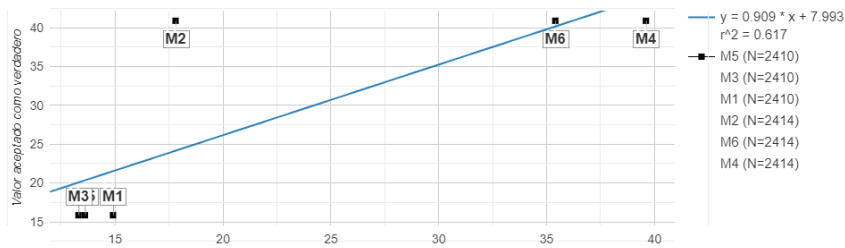
Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	13.6	13.3	14.9	17.80	35.4	39.6
Evaluación con media de comparación	15.86	15.86	15.86	40.89	40.89	40.89
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	15.22	15.22	15.22	42.13	42.13	42.13
Participantes QAP misma metodología	15.04	15.04	15.04	41.26	41.26	41.26

Interpretación color evaluación con media de comparación:

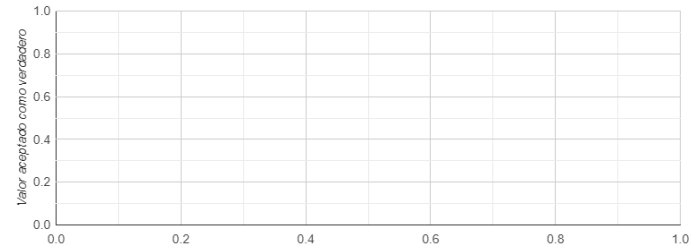
■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

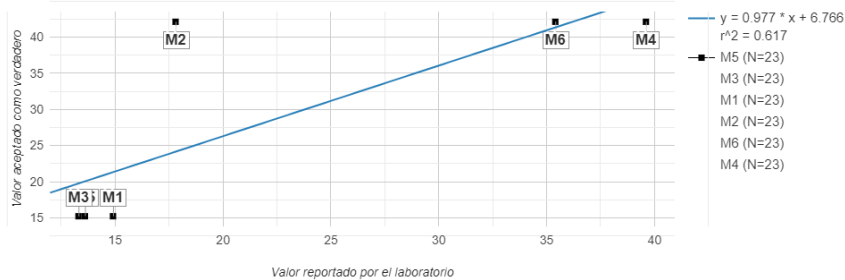
Evaluación con media de comparación



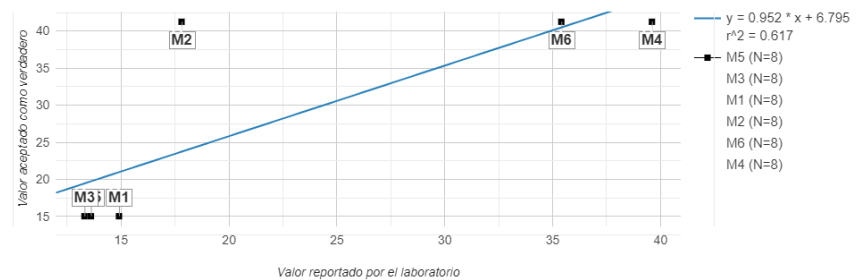
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Potasio (mmol/L)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: ISE direct | Reactivo: OCD | Material: No declarado

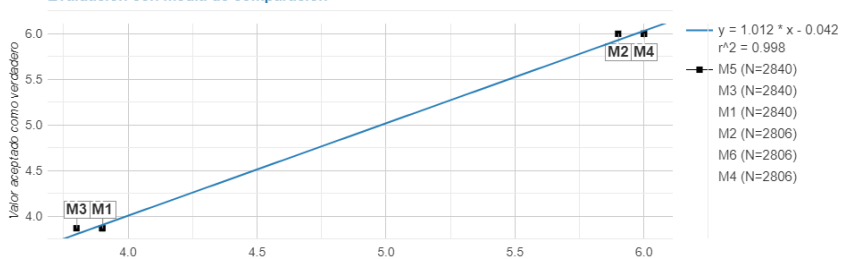
V.A.V

Material	1				2	
Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	3.9	3.8	3.9	5.9	6.0	6.0
Evaluación con media de comparación	3.87	3.87	3.87	6	6	6
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	3.92	3.92	3.92	6.06	6.06	6.06
Participantes QAP misma metodología	3.91	3.91	3.91	6.06	6.06	6.06

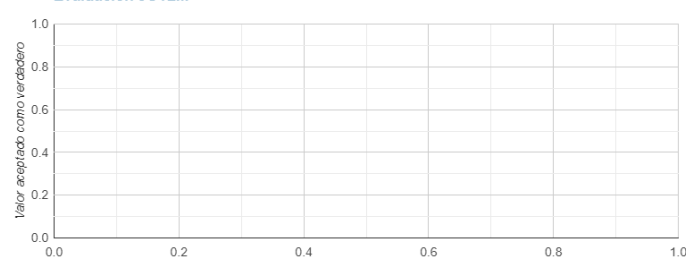
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

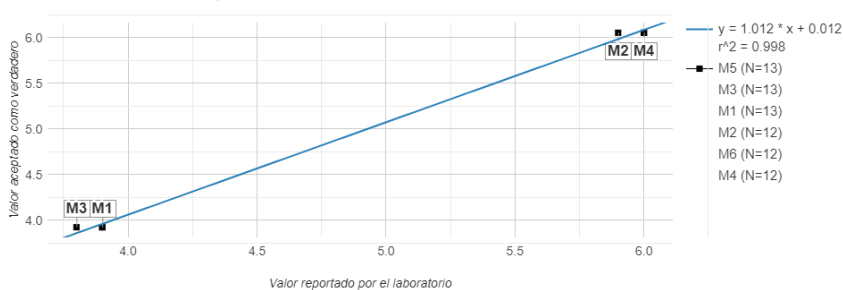
Evaluación con media de comparación



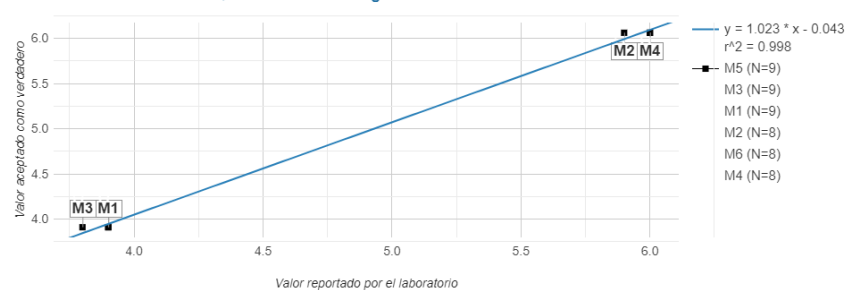
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	34 de 38

Proteínas totales (g/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Biuret, no serum blank, end point-VITROS | Reactivo: OCD | Material: No declarado

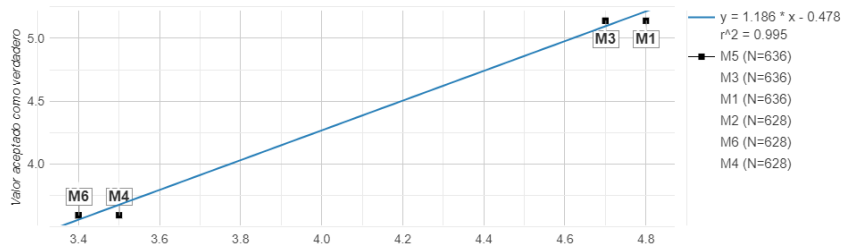
V.A.V

Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	4.7	4.7	4.8	3.4	3.4	3.5
Evaluación con media de comparación	5.14	5.14	5.14	3.59	3.59	3.59
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	5.86	5.86	5.86	3.95	3.95	3.95
Participantes QAP misma metodología	4.73	4.73	4.73	3.43	3.43	3.43

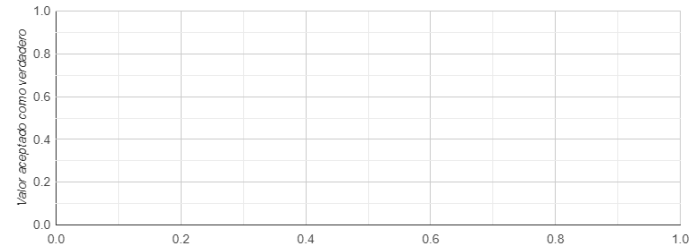
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

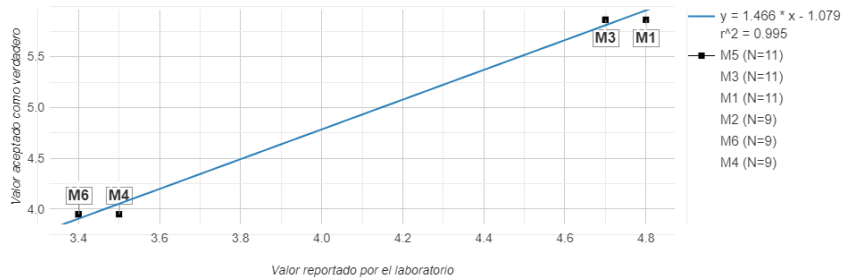
Evaluación con media de comparación



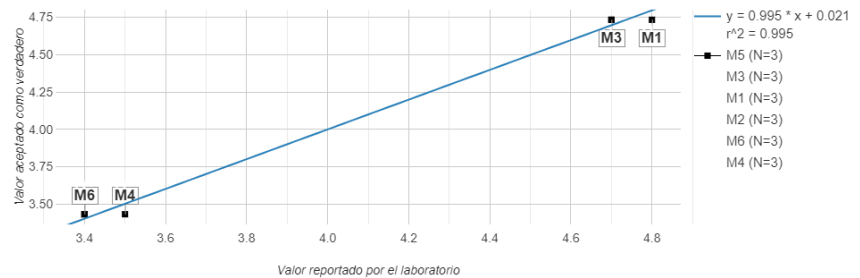
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	35 de 38

Sodio (mmol/L)

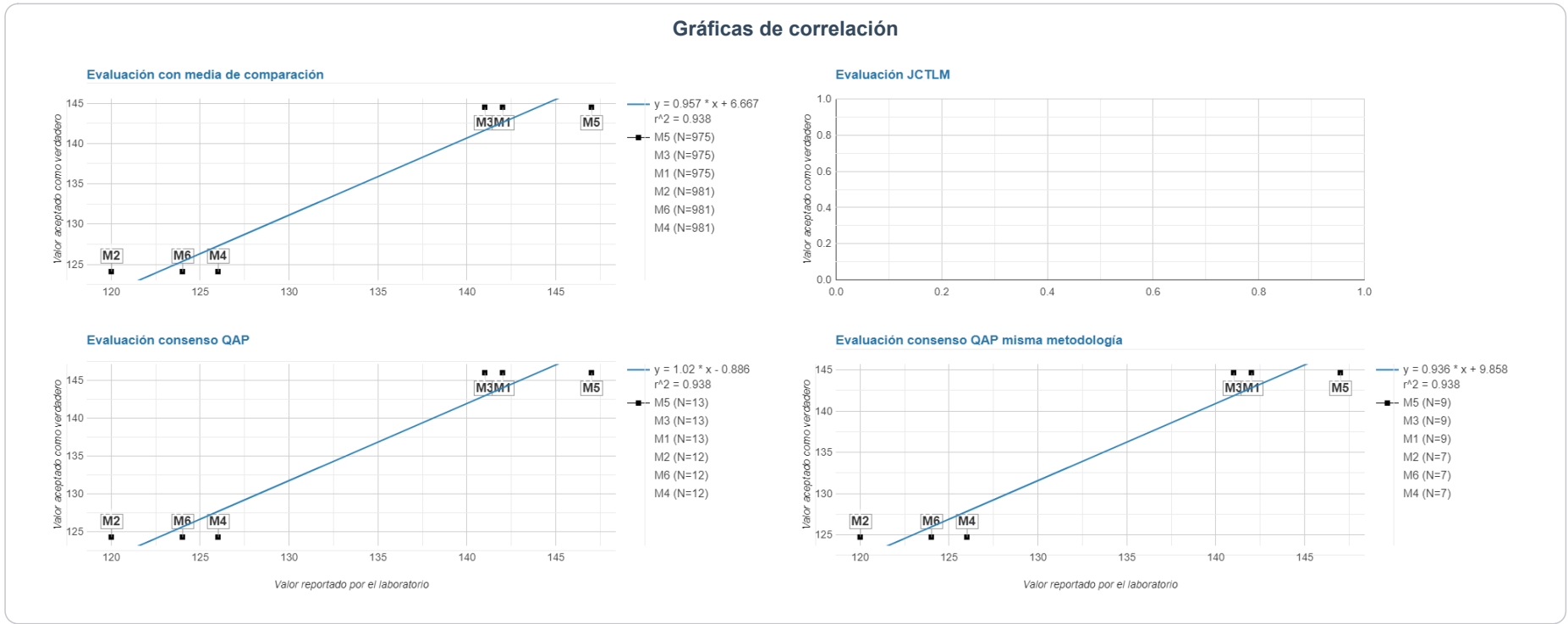
Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: ISE direct | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

Material	1			2			
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio		147	141	142	120	124	126
Evaluación con media de comparación		144.5	144.5	144.5	124.1	124.1	124.1
JCTLM		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP		146.01	146.01	146.01	124.27	124.27	124.27
Participantes QAP misma metodología		144.67	144.67	144.67	124.71	124.71	124.71

Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación



Transferrina (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A
Metodología: Turbidimetría | Reactivo: OCD | Material: No declarado

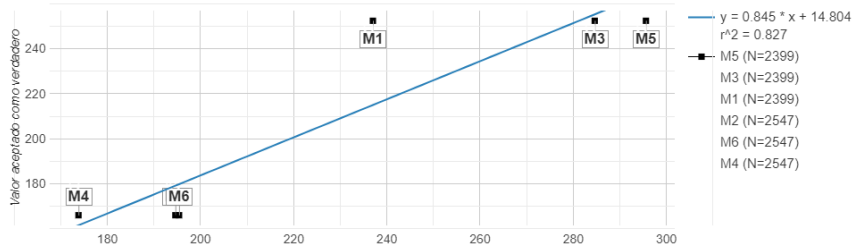
V.A.V

Material	1			2		
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	295.6	284.61	237	194.6	195.39	173.80
Evaluación con media de comparación	252.4	252.4	252.4	166.1	166.1	166.1
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	268.44	268.44	268.44	180.36	180.36	180.36
Participantes QAP misma metodología	272.4	272.4	272.4	187.93	187.93	187.93

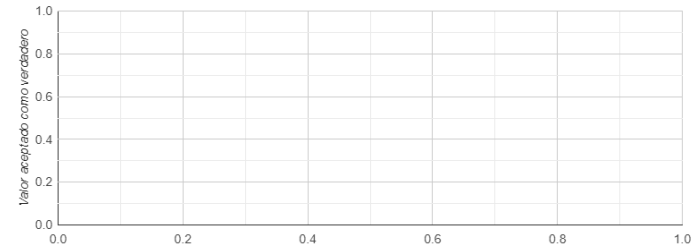
Interpretación color evaluación con media de comparación: ■ WRR mensual ■ WWR acumulada ■ Inserto ■ Consenso

Gráficas de correlación

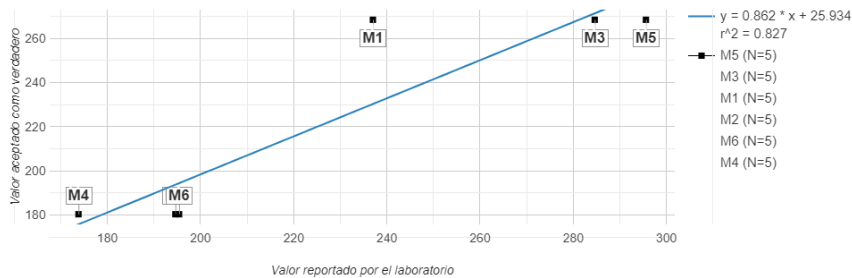
Evaluación con media de comparación



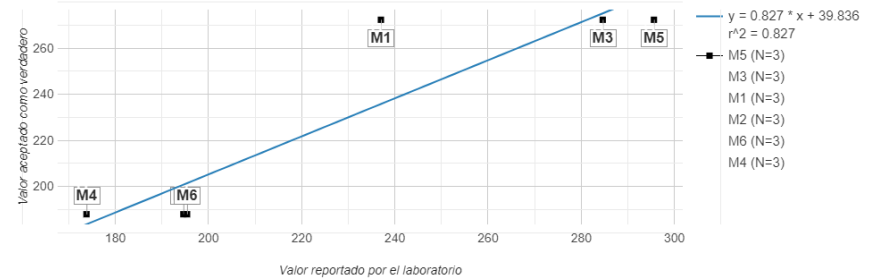
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	37 de 38

Triglicéridos (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Enzymatic, end point | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

Material	1				2	
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]
Valor reportado por el laboratorio	167	176	172	88	86	85
Evaluación con media de comparación	176.2	176.2	176.2	94.66	94.66	94.66
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	173.46	173.46	173.46	90.39	90.39	90.39
Participantes QAP misma metodología	167.92	167.92	167.92	88.03	88.03	88.03

Interpretación color evaluación con media de comparación:

■ WRR mensual

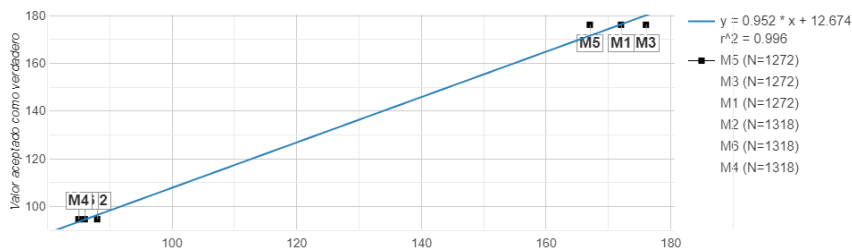
■ WWR acumulada

■ Inserto

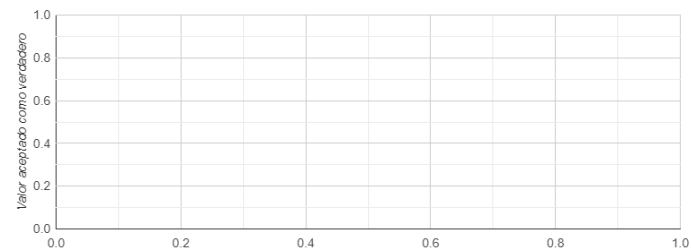
■ Consenso

Gráficas de correlación

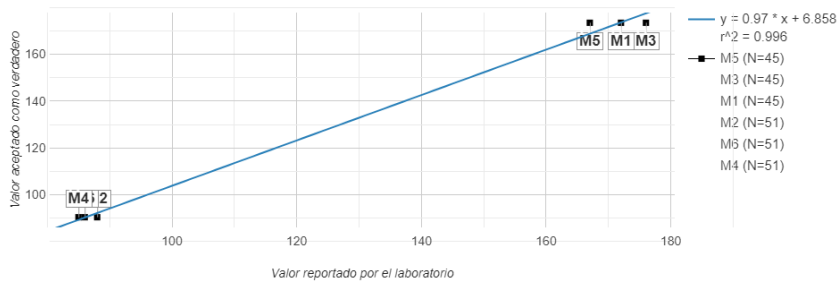
Evaluación con media de comparación



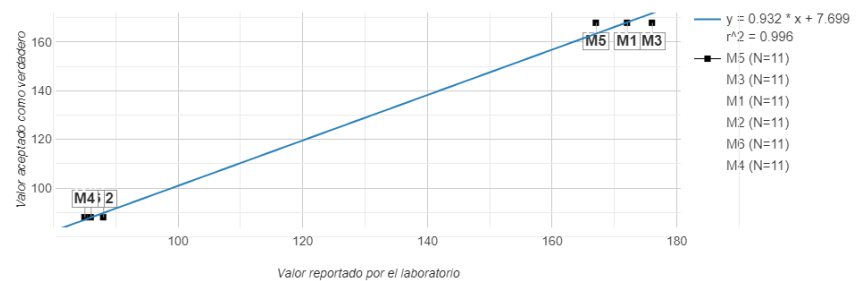
Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología



Laboratorio:	100153
Ronda:	44
Fecha generación:	2023/07/12
Página:	38 de 38

Urea (mg/dL)

Analizador: Vitros Fusion 5,1 FS (Dry Slide) | Generación vitros: N/A

Metodología: Urease, colorimetric | Reactivo: OCD | Material: No declarado

V.A.V

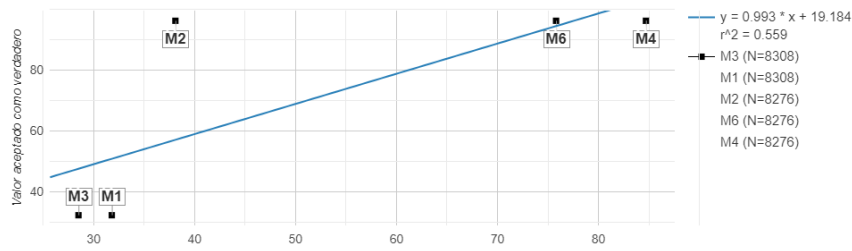
Material	1			2			
	Muestra	AB1064 [M5]	AB2648 [M3]	AB5046 [M1]	AB2630 [M2]	AB5892 [M6]	AB8627 [M4]
Valor reportado por el laboratorio	N/A	28.5	31.8	38.1	75.8	84.7	84.7
Evaluación con media de comparación	N/A	32.19	32.19	96.21	96.21	96.21	96.21
JCTLM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Participantes QAP	N/A	33.41	33.41	94.5	94.5	94.5	94.5
Participantes QAP misma metodología	N/A	31.58	31.58	80.79	80.79	80.79	80.79

Interpretación color evaluación con media de comparación:

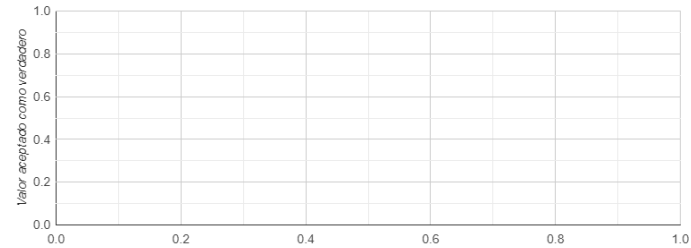
■ WRR mensual
 ■ WWR acumulada
 ■ Inserto
 ■ Consenso

Gráficas de correlación

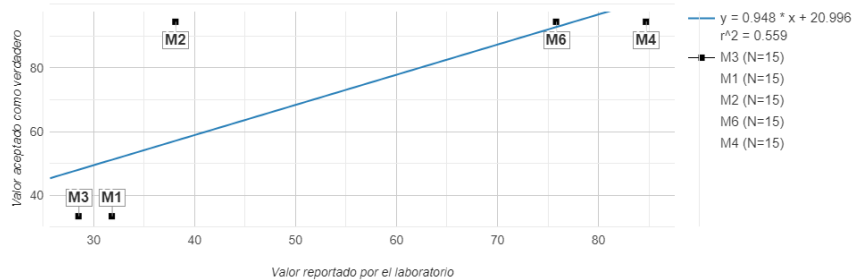
Evaluación con media de comparación



Evaluación JCTLM



Evaluación consenso QAP



Evaluación consenso QAP misma metodología

